

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ
ΣΤΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΣΤ'
Ταχ. Δ/ση: Βουρνάζου 4 & Τσόχα
Τ.Κ.:11521 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες: Μαρίνα Πέτρου
Τηλέφωνο:213 1309795,783
Γραφείο: 2.23, 2^ο όροφος
email: klimakio05@elsyn.gr

Αθήνα, 29/07/2022
Αριθμ. Πρωτ.:28059

ΠΡΟΣ: Δήμος Νέας Φιλαδέλφειας -
Νέας Χαλκηδόνας
Τμήμα Προμηθειών
Κα Λεβεντάκη Μαρία
τηλ:213 2049067
Email:dimarxos@dimosfx.gr


ΘΕΜΑ : Κοινοποίηση Πράξης Ελεγκτικού Συνεδρίου


Σας κοινοποιούμε, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της 312/2022 Πράξης του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, την οποία πρέπει να κοινοποιήσετε αμελλητί, με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, σε όλους τους συμμετέχοντες στην ελεγχθείσα διαδικασία ανάδειξης αναδόχου (άρθρο 326 παρ. 2 ν. 4700/2020, Α' 127).

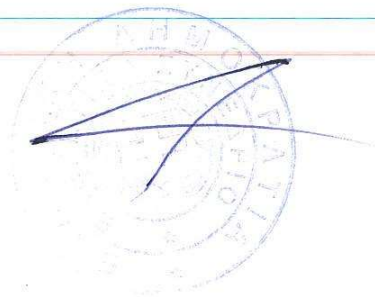
Σας γνωρίζουμε ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 328 παρ. 1 του ν. 4700/2020 (Α' 127), μπορείτε να ασκήσετε προσφυγή ανάκλησης στο Έβδομο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της Πράξης αυτής.

Παρακαλούμε όπως μας επιστρέψετε μέσω email πρωτοκολλημένο το παρόν διαβιβαστικό με σημερινή ημερομηνία.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ




ΠΕΤΡΟΥ ΜΑΡΙΝΑ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΣΤ' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΠΡΑΞΗ 312 /2022

Αποτελούμενο από την Πρόεδρό του, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Σύμβουλο, και τα μέλη Αθανάσιο Καρακώιδα και Ιωάννη Βάγια, Παρέδρους.

Συνήλθε σε διάσκεψη στο Κατάστημά του στις 21 Ιουνίου 2022 για να ελέγξει τη νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης και του σχεδίου σύμβασης για την «Προμήθεια φωτιστικών LED για την αναβάθμιση του ηλεκτροφωτισμού του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας», ο φάκελος με τα στοιχεία των οποίων συμπληρώθηκε από τον ως άνω Δήμο στις 18.5.2022 (αρ. πρωτ. ΕλΣυν 28059) και στις 14.6.2022 (αρ. πρωτ. ΕλΣυν 33758) σε εκτέλεση της 158/2022 αναβλητικής πράξης του Κλιμακίου.

Άκουσε την εισήγηση του Παρέδρου Αθανασίου Καρακώιδα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

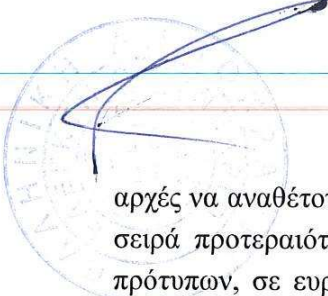
Σκέφθηκε κατά τον νόμο

1. Το σχέδιο σύμβασης, ποσού 2.734.817,50 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, για την ανωτέρω προμήθεια, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.003.461,50 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, καθώς και η υποκείμενη διαδικασία ανάθεσης, επανυποβάλλονται παραδεκτώς στο Κλιμάκιο για έλεγχο νομιμότητας, μετά τη συμπλήρωση του φακέλου τους με στοιχεία που ζητήθηκαν με την 158/2022 πράξη του.

2. Από τις διατάξεις του Οργανικού Νόμου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ν. 4870/2021, Α' 130) και ειδικότερα από τα άρθρα 4 παρ. 3, 63, 73, 75, 92 και 93, σε συνδυασμό ερμηνευόμενες, συνάγεται ότι ο συνταγματικά προβλεπόμενος προληπτικός έλεγχος νομιμότητας των δημοσίων συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας αποσκοπεί στην προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος και στην ενίσχυση της διαφάνειας στο πεδίο των οικονομικών λειτουργιών του Κράτους, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) και των δημοσίων οργανισμών και επιχειρήσεων (βλ. ΕλΣυν Ολ. Πρακτικά 16^{ης} Γεν. Συν. της 19.9.2012, Ι Τμ. Πράξη 194/2012, ΣΤ' Κλιμ. 323/2020, 412/2021). Ενόψει δε της φύσης και των συνεπειών του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας, ήτοι α) του προληπτικού, διάχυτου, καθολικού και αντικειμενικού του χαρακτήρα, β) της ταχείας διεξαγωγής του (ολοκλήρωση της ελεγκτικής διαδικασίας εντός ενδεικτικής

προθεσμίας 30 ημερών) και γ) της βαρύτητας των εννόμων συνεπειών που συνεπάγεται η μη διενέργειά του (ακυρότητα της σύμβασης) ή η τυχόν αρνητική του έκβαση (διακωλυτική της υπογραφής της σύμβασης) και λαμβανομένης υπόψη της αρχής της αναλογικότητας, επιβάλλεται ο έλεγχος αυτός να έχει την αναγκαία τεκμηρίωση και να συνεκτιμά τον δημόσιο σκοπό που εκπληρώνεται με τη σύναψη έκαστης σύμβασης, καθώς και την προκαλούμενη από τη σύμβαση δημοσιονομική διακινδύνευση. Ως εκ τούτου, κατά τον διενεργούμενο έλεγχο αναδεικνύονται οι πλημμέλειες εκείνες που, υπό τις εκάστοτε περιστάσεις, εκτιμώνται ως ουσιώδεις και ικανές να θεμελιώσουν την καταλυτική για την οικεία σύμβαση κρίση ότι κωλύεται η υπογραφή της (βλ. ΕλΣυν Ε' Κλιμ. 760/2021 και στο πνεύμα αυτό ΕλΣυν Ολ. 2498, 2141/2020). Του ανωτέρω δε δικαστικού ελέγχου νομιμότητας εκφεύγουν, σύμφωνα με την αρχή της διάκρισης των λειτουργιών (άρθρο 26 παρ. 1 του Συντάγματος), τόσο οι ουσιαστικές τεχνικές ή επιστημονικές κρίσεις, εκτός αν τεκμηριωμένα αποδεικνύονται εσφαλμένες, όσο και οι κρίσεις σκοπιμότητας των αρμόδιων οργάνων των ελεγχόμενων αναθετουσών Αρχών, για τις οποίες, άλλωστε, αυτές φέρουν τη σχετική πολιτική ευθύνη (βλ. ΕλΣυν ΣΤ' Κλιμ. 323/2020, 400, 460/2021, Ζ' Κλιμ. 367/2017).

3. Ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α' 147) ορίζει στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού (...)», στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη», όπως τροποποιήθηκε από 1.6.2021 με το άρθρο 17 του ν. 4782/2021 (Α' 36/9.3.2021), ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά (...) των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων (...) αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. (...) 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες



αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού (...) και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περ. α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περ. α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά (...) αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, περί εκθέσεων δοκιμών, πιστοποίησης και άλλων αποδεικτικών μέσων, ότι

(...) αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61, περί έναρξης διαδικασίας σύναψης σύμβασης. (...)», στο άρθρο 71 «Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ότι: «Οι συμβάσεις ανατίθενται (...) εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης (...) και στα έγγραφα της σύμβασης, (...), β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος (...) πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 (...)», στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. (...) 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. (...) Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. (...) 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση

σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνύόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. (...) Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης (...)», στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε από 1.6.2021 με το άρθρο 26 του ν. 4782/2021, ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. (...)», στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε από 1.6.2021 με το άρθρο 27 του ν. 4782/2021, ότι: «1. (...) κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων (...) οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: (...) β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής (...) Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα (...) ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. (...)», στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», όπως αυτό τροποποιήθηκε από 1.6.2021 με το άρθρο 29 του ν. 4782/2021, ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. (...) 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη (...) της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 (...) 3. Για την απόδειξη της απαίτησης

της παρ. 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιούνται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους (...) 4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο. 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. (...) 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' μπορεί να εξειδικεύονται στα πρότυπα και υποδείγματα εγγράφων σύμβασης που εκδίδει η ΕΑΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53. (...) 12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: (...) γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν στην παρ. 2 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, (...) εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός εάν στις ειδικές διατάξεις έκδοσης αυτών προβλέπεται συγκεκριμένος χρόνος ισχύος και είναι σε ισχύ κατά την υποβολή τους (...), στο άρθρο 93 «Περιεχόμενο φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής», όπως τροποποιήθηκε από 1.6.2021 με το άρθρο 35 του ν. 4782/2021, ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης του άρθρου 79 (...) καθώς και πρόσθετα έγγραφα, όπως καθορίζει η οικεία διακήρυξη. (...)», στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών», όπως αυτό τροποποιήθηκε από 1.6.2021 με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, και στο άρθρο 93, περί περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει (...) τα πρωτότυπα ή αντίγραφα (...) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία (...) για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 (...). Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. (...) 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως δεν αποδεικνύεται (...) η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παρ. 1 και τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής (...) απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου (...) και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των

ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι: (...) β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75 (...) η διαδικασία ματαιώνεται. (...)», στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές», όπως τροποποιήθηκε από 1.6.2021 με το άρθρο 44 του ν. 4782/2021, ότι: 1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή (...) της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 (...). Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ XI του Προσαρτήματος Α', με τίτλο «ΜΗΤΡΩΑ» που φέρει την υπ' αριθμ. 2 υποσημείωση, σύμφωνα με την οποία «Για τους σκοπούς της παρ. 2 του άρθρου 75, ως «επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα» νοούνται τα περιλαμβανόμενα στο παρόν Παράρτημα, και, σε περίπτωση που έχουν επέλθει τροποποιήσεις σε εθνικό επίπεδο, τα μητρώα που τα αντικατέστησαν.», ότι: «Τα σχετικά επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα καθώς και οι δηλώσεις και τα πιστοποιητικά που αντιστοιχούν σε κάθε κράτος μέλος είναι: — στο Βέλγιο, (...)στην Ελλάδα (...) το «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο» και το «Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού» στην περίπτωση των συμβάσεων προμηθειών (...) στη Γαλλία (...)» και στο Παράρτημα XII του ίδιου ως άνω Προσαρτήματος, με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής», ότι: «Μέρος I: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: (...) β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας: γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών. Μέρος II: Τεχνική ικανότητα. Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: (...) ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία (...) θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις

και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης: (...)).»

4. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται, προκειμένου για ανοικτούς ηλεκτρονικούς μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών, που απαιτούν εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης αλλά και την παροχή άλλων υπηρεσιών, η διακήρυξη (προκήρυξη) των οποίων δημοσιεύθηκε μετά την 1^η.6.2021, ότι: α) Τα μέσα απόδειξης του κριτηρίου επιλογής που τίθεται στην οικεία διακήρυξη και αφορά στην καταλληλότητα των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, που ορίζεται στη διακήρυξη ότι σχετίζεται με το αντικείμενο της προς ανάθεση δημόσιας σύμβασης προμήθειας, ορίζονται αποκλειστικώς και περιοριστικώς στην παρ. 3 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με το Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ίδιου νόμου (πρβλ. ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 576/2022, σκ. 12), και είναι μόνο το πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου, που αναφέρεται για κάθε κράτος μέλος στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο πιστοποιείται η εγγραφή του οικείου διαγωνιζόμενου σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά του, ή όποιο άλλο έγγραφο αναφέρεται κατά περίπτωση για ορισμένα κράτη - μέλη στο ίδιο ως άνω Παράρτημα ως αποδεικτικό της άσκησης της οικείας επαγγελματικής δραστηριότητας. Ειδικώς δε για τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς που εδρεύουν στην Ελλάδα, απαιτείται σχετικώς μόνο η υποβολή ως δικαιολογητικού κατακύρωσης αλλά ακόμα και ως δικαιολογητικού συμμετοχής, σε περίπτωση που το ορίζει η διακήρυξη, μη αρκούμενη στη σχετική δήλωση που περιλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ του οικείου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα και συνιστά προαπόδειξη της εκ μέρους του εκπλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου επιλογής, πιστοποιητικού εγγραφής τους στο οικείο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Πρόκειται για πιστοποιητικό που ζητείται και εκδίδεται ηλεκτρονικά από την Υπηρεσία Γενικού Εμπορικού Μητρώου (ΓΕΜΗ) του οικείου Επιμελητηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 111 του ν. 4635/2019 και την Κ2-4946/15.10.2014 κοινή υπουργική απόφαση (Β' 2919), και πιστοποιεί την υποχρεωτική εγγραφή του οικείου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα στο οικείο μητρώο (ΓΕΜΗ), με αναφορά στο συγκεκριμένο επάγγελμα ή δραστηριότητά του βάσει των προβλεπόμενων στον νόμο Κωδικών Αριθμών Δραστηριοτήτων (ΚΑΔ), έως και για τριάντα (30) ημέρες από την έκδοσή του. Σημειώνεται δε ότι για την εκπλήρωση της απαίτησης (κριτηρίου επιλογής) της καταλληλότητας για την άσκηση της σχετικής επαγγελματικής δραστηριότητας δεν δύναται να γίνει από τους διαγωνιζόμενους επίκληση σχετικής «δάνειας» ικανότητας τρίτου οικονομικού φορέα. Τούτο δε επιρρωνύει το συμπέρασμα ότι ο τρόπος απόδειξης πλήρωσης της σχετικής απαίτησης δεν πρέπει να οδηγεί σε περιορισμό του σχετικού ανταγωνισμού με την προσθήκη μη προβλεπόμενων νομοθετικά μέσων απόδειξης. Επομένως, απαίτηση διακήρυξης για την απόδειξη εγγραφής και σε άλλο μητρώο πέραν των ανωτέρω, μέσω της υποβολής βεβαίωσης-πιστοποιητικού εγγραφής σε αυτό ή σε όμοιο, προκειμένου για

οικονομικούς φορείς που εδρεύουν σε άλλο κράτος – μέλος της ΕΕ, ή, επίσης προκειμένου για τους τελευταίους, ένορκης βεβαίωσης ή υπεύθυνης δήλωσης ότι τέτοιο μητρώο δεν υφίσταται (τηρείται) στο κράτος της έδρας τους και ότι ασκούν την επιχειρηματική δραστηριότητα που αποδεικνύει τη ζητούμενη επαγγελματική τους καταλληλότητα, είτε ως δικαιολογητικού κατακύρωσης είτε και ως δικαιολογητικού συμμετοχής, είναι ευθέως αντίθετη στις ανωτέρω διατάξεις του ν. 4412/2016 (παρ. 3 του άρθρου 80 και Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α'): πέραν του ότι συνεπάγεται, κατά περίπτωση, αδικαιολόγητο και, επομένως, μη νόμιμο περιορισμό (παράβαση) των γενικών αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης (θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της ΕΕ) μεταξύ των οικονομικών φορέων που διαθέτουν τις ίδιες ικανότητες (την ίδια επαγγελματική καταλληλότητα) για την εκτέλεση της οικείας σύμβασης προμήθειας. β) Οι αναθέτουσες Αρχές είναι καταρχήν ελεύθερες, στο πλαίσιο της διακριτικής τους ευχέρειας, να διαμορφώνουν κατά την κρίση τους τους όρους της διακήρυξης και να καθορίζουν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (καταλληλότητας), βάσει των οποίων πιστοποιείται αφενός η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και αφετέρου η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζομένων, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχή στον διαγωνισμό ανάθεσης της οικείας δημόσιας σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη τους τις εκάστοτε ανάγκες τους, καθώς και τη φύση και τις ιδιαιτερότητες της σύμβασης. Για τον λόγο αυτό, η θέσπιση με την οικεία διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, που οι αναθέτουσες Αρχές κρίνουν πρόσφορα ή αναγκαία για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών τους και δη για τη διασφάλιση ενός ελάχιστου επιπέδου οικονομικών και τεχνικών ικανοτήτων ή/και εμπειρίας, που κατατείνουν στην άρτια οικονομική και τεχνική εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει άνευ ετέρου τις θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ενσωματωθεί στην εθνική έννομη τάξη, και ιδιαιτέρως τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν δυνητικών υποψηφίων, που δεν πληρούν τα κριτήρια αυτά, αφού από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενοι όροι της διακήρυξης περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να ανταποκριθούν και να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, τα θεσπιζόμενα ως άνω κριτήρια ποιοτικής επιλογής πρέπει να αφορούν στην ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης, να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο αυτής αλλά και πρόσφορα για τη διακρίβωση της αντίστοιχης οικονομικής και τεχνικής ικανότητας των διαγωνιζομένων. Τυχόν δε περιορισμοί που θέτουν αυτά τα κριτήρια επιλογής στην πρόσβαση στον διαγωνισμό πρέπει να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο δημοσίου συμφέροντος και να αποδεικνύεται ότι ο σκοπός, για τον οποίο θεσπίστηκαν, δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί εξίσου αποτελεσματικά με λιγότερο περιοριστικό για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού τρόπο. Σε διαφορετική περίπτωση

τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό και συνεπάγονται μη νόμιμο περιορισμό των γενικών αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των σχετικώς δραστηριοποιούμενων οικονομικών φορέων (περιορισμό στην άσκηση θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της ΕΕ) (πρβλ. ΕλΣυν Ολ. 505/2021, 2141, 2494/2020, Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 1265/2019, Έβδομο Τμ. 576/2022, 1241, 1136/2021, VI Τμ. 979, 300/2019, 850, 609, 608/2018, 1071/2017). γ) Ειδικώς δε κριτήρια επιλογής, που απαιτούν, κατ' άρθρο 75 του ν. 4412/2016, προς απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των υποψηφίων οικονομικών φορέων τη συνδρομή ενός ελάχιστου ετήσιου κύκλου εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου ειδικού κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση, πρέπει να αναφέρεται στην πλησιέστερη στον χρόνο έκδοσης της οικείας διακήρυξης διαγωνισμού οικονομική χρήση ή έτος, δυνάμενη, κατ' επιλογή της αναθέτουσας Αρχής, να εξικνείται σε βάθος έως και τριών (3) ετών κατ' ανώτατο όριο, ώστε να διασφαλίζεται η όσο το δυνατόν εγγύτερη στον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης οικονομική επάρκεια των υποψηφίων αναδόχων. Συνεπώς, κριτήριο επιλογής (όρος της διακήρυξης), με το οποίο επιλέγονται ως έτη αναγωγής για την απόδειξη του απαιτούμενου ύψους του γενικού ή ειδικού κύκλου εργασιών και συνακόλουθα του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων αυτά που προηγούνται του τελευταίου πριν τη δημοσίευση της διακήρυξης έτη, του τελευταίου εξαιρουμένου, είναι μη νόμιμος. Και τούτο, διότι με τον τρόπο αυτό περιορίζεται ο ανταγωνισμός μεταξύ των δυνητικά ενδιαφερόμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων μόνον σε εκείνους που πληρούν το οικείο κριτήριο κατά τα έτη που καθορίστηκαν ως κρίσιμα, κατ' αποκλεισμό εκείνων που ενδεχομένως πληρούσαν το κριτήριο αυτό κατά το έτος που προηγείται του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, το οποίο, ως εγγύτερο του χρόνου διεξαγωγής του διαγωνισμού είναι και το πλέον πρόσφορο για τη διακρίβωση της καταλληλότητας (οικονομικής επάρκειας) των υποψηφίων (βλ. ΕλΣυν Ολ. 180/2022, 1136/2021, Έβδομο Τμ. 576, 354/2022). Ο καθορισμός δε από την αναθέτουσα Αρχή της κρίσιμης ως άνω ζετίας σε χρονική περίοδο που προηγείται του τελευταίου έτους πριν από τη δημοσίευση της διακήρυξης για τον λόγο ότι υπήρχαν διαθέσιμα και ασφαλή αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τον γενικό ή/και ειδικό κύκλο εργασιών των διαγωνιζόμενων (επειδή κατά το έτος που προηγείται της δημοσίευσης της διακήρυξης δεν είχαν οριστικοποιηθεί τα οικονομικά δεδομένα των υποψηφίων, καθόσον δεν είχε λήξει ακόμη η νόμιμη προθεσμία για την έγκριση και δημοσίευση των οικονομικών τους καταστάσεων και εκκρεμούσε η υποβολή φορολογικών δηλώσεων για το έτος αυτό), δεν είναι νόμιμος. Τούτο διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του Μέρους Ι του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, η απαίτηση για την ύπαρξη ορισμένου ύψους κύκλου εργασιών μπορεί να αποδειχθεί και με σχετική δήλωση του οικείου οικονομικού φορέα (βλ. ΕλΣυν Ολ. 180/2022, σκ. 20, Έβδομο Τμ. 576/2022). Τα ανωτέρω μέσα (δικαιολογητικά) απόδειξης υποβάλλονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης της οικείας σύμβασης από

τον οικείο προσωρινό ανάδοχο αυτής, αλλά μπορούν να ζητούνται και ως δικαιολογητικά συμμετοχής των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, όταν αυτό ορίζεται στην οικεία διακήρυξη. δ) Ακόμη, τα κριτήρια επιλογής για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, που συναρτούν την παραδεκτή συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία με την απαίτηση συνδρομής και απόδειξης από αυτούς εμπειρίας σε προηγούμενες παραδόσεις (συμβάσεις) όμοιων με τα υπό ανάθεση είδη ή/και συναφών υπηρεσιών εγκατάστασής τους ή άλλων περιλαμβανόμενων στην προς ανάθεση σύμβαση υπηρεσιών, αξιολογείται και ελέγχεται από την αναθέτουσα Αρχή αν πληρούνται με βάση τα αποδεικτικά μέσα που απαριθμούνται εξαντλητικώς και περιοριστικώς στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 7.9.2021, Ecoservice Clairpeda UAB, C-927/2019, σκ. 85, βλ. ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 576/2022, πρβλ. ΕλΣυν VI Τμ. 3057/2014 κ.ά.), και είναι οι κατάλογοι των κυριότερων συμβάσεων όμοιου ή και αντίστοιχου αντικειμένου με την προς ανάθεση σύμβαση, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία ή και πριν από αυτήν, όταν κρίνεται απαραίτητο από την αναθέτουσα Αρχή για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού. Ο υπολογισμός δε της ανωτέρω ζετίας (ή και του μεγαλύτερου χρονικού διαστήματος εφόσον τούτο διευρύνει τον ανταγωνισμό) δεν προσδιορίζεται ρητά στον νόμο και καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας Αρχής. Αυτή μπορεί να καθορίσει το οικείο χρονικό διάστημα είτε ημερολογιακά, απαιτώντας να εκκινεί ο χρόνος κτήσης της σχετικής τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας από την κατάθεση των προσφορών (βλ. τα δεδομένα της υπόθεσης ΔΕΕ C-324/2014 στις Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, σκ. 13) ή από τη δημοσίευση της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1442/2020) και τρία (3) έτη πριν, είτε χρονολογικά, ορίζοντας ως κρίσιμα για την απόκτηση της εμπειρίας τα τρία (3) τελευταία έτη πριν από το έτος δημοσίευσης της διακήρυξης (προκήρυξης) (βλ. ΕλΣυν Ολ.1136/2021 σκ. 7, Έβδομο Τμ. 576/2022, ΔΕφΑθ. σε συμβούλιο 496/2021, σκ. 15, ΔΕφΠατ. 56/2021, σκ. 10). Τούτο δεν συνιστά εξ αντικειμένου υπέρμετρο περιορισμό στη λυσιτελή συμμετοχή των οικείων οικονομικών φορέων, δεν είναι όμως επιτρεπτό τα τρία (3) έτη που προηγούνται του έτους δημοσίευσης της διακήρυξης να μην περιλαμβάνουν το τελευταίο πριν από τη δημοσίευσή της (προηγούμενο) έτος. Άλλως, τα εν λόγω κριτήρια επιλογής, τα απαιτούμενα πέραν της εγγύτερης κατά τους κρίσιμους χρόνους ζετίας, είναι μη νόμιμα. Καθιερώνεται κατ' αυτόν τον τρόπο «ένα κλειστό σύστημα», βάσει του οποίου η εξαντλητική απαρίθμηση των στοιχείων που αποδεικνύουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων προσδιορίζουν, το περιεχόμενο της δυνατότητας της οικείας αναθέτουσας Αρχής να ορίζει τις ελάχιστες απαιτήσεις των οικείων κριτηρίων επιλογής, υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα Αρχή μπορεί να απαιτεί την πλήρωση μόνο εκείνων των απαιτήσεων που είναι δυνατόν να συναχθούν από αυτά τα αποδεικτικά μέσα (βλ. ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 576/2022, πρβλ. ΔΕΕ αποφάσεις της 13.7.2017, Ingsteel spol. s r.o., Metrostav a.s. C-

76/2016, σκ.32, της 18.10.2012 κ.ά.). Σε κάθε δε περίπτωση, οι συναγόμενες από την εξαντλητική απαρίθμηση των οικείων αποδεικτικών μέσων απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (επάρκειας) πρέπει να συνδέονται με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, να είναι σε συμφωνία με την αρχή της αναλογικότητας και να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες αυτής (βλ. Ελ.Συν Έβδομο Τμ. 576/2022). Σε διαφορετική περίπτωση τα σχετικά τιθέμενα κριτήρια επιλογής τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό και συνεπάγονται μη νόμιμο περιορισμό (παράβαση) των γενικών αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των σχετικώς δραστηριοποιούμενων οικονομικών φορέων (περιορισμό στην άσκηση θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της ΕΕ). ε) Οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, που τίθενται στην οικεία διακήρυξη και η πλήρωσή τους απαιτείται επί ποινή απόρριψης των προσφορών, πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία ανάθεσης της οικείας σύμβασης και να μην έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Όταν δε διατυπώνονται υπό τη μορφή επιδόσεων ή λειτουργικών απαιτήσεων δεν πρέπει να περιέχουν μνεία συγκεκριμένου τρόπου κατασκευής ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής των ζητούμενων ειδών, που αποκλείει προϊόντα που επιτυγχάνουν το ίδιο λειτουργικό αποτέλεσμα με άλλον τρόπο ή μέθοδο κατασκευής, εκτός αν αυτό είναι απολύτως απαραίτητο προκειμένου να προσδιοριστεί επαρκώς και να γίνει κατανοητή η περιγραφή του προς προμήθεια είδους. Ακόμα, όμως, και στην τελευταία περίπτωση, η σχετική τεχνική απαίτηση πρέπει να συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». Άλλως, η σχετική τεχνική προδιαγραφή συνεπάγεται μη νόμιμο περιορισμό (παράβαση) των γενικών αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των δραστηριοποιούμενων στην κατασκευή ή/και την εμπορία των οικείων ειδών οικονομικών φορέων (περιορισμό στην άσκηση θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της ΕΕ). Περαιτέρω, όταν οι τεχνικές προδιαγραφές διαμορφώνονται βάσει σχετικών εθνικών προτύπων που παραπέμπουν έστω και εν μέρει σε σχετικά ευρωπαϊκά πρότυπα, η αναθέτουσα Αρχή δεν είναι υποχρεωμένη να θεσπίσει ως υποχρεωτική στη διακήρυξη την πλήρωση από τα προσφερόμενα είδη συγκεκριμένου τεχνικού προτύπου, που δεν αναφέρεται ως υποχρεωτικώς τιθέμενο στα σχετικά εθνικά πρότυπα.

5. Με την 167/23.6.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας εγκρίθηκε η 31/2021 μελέτη της Διεύθυνσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης & Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, που συντάχθηκε από τον υπάλληλο του Κλάδου ΤΕ Διοικητικού – Οικονομικού του Δήμου Κωνσταντίνο Ψαλίδα (βλ. και το άρθρο 22 παρ. 3 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας του ως άνω Δήμου, 3134/1143/19.1.2017 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, Β' 352/2017, που προβλέπει θέση του ανωτέρω Κλάδου στον Δήμο), ο οποίος ήταν αρμόδιος για τη σύνταξή της, όπως βεβαιώνεται στο 13467/14.6.2022 έγγραφο του Δημάρχου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας προς το Κλιμάκιο, και έχει θεωρηθεί από τον Προϊστάμενο της ανωτέρω Διεύθυνσης του Δήμου Σπυρίδωνα Ντιούδη, που είναι αρμόδιος για τη θεώρηση – συνυπογραφή

της, όπως προκύπτει από το άρθρο 14 παρ. Γ. περ. 6 του ως άνω Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας (ΟΕΥ) του Δήμου και βεβαιώνεται στο ίδιο ως άνω έγγραφο (στο εξής Μελέτη). Αποφασίστηκε, επίσης, η διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού μέσω του ΕΣΗΔΗΣ διαγωνισμού για την ανάθεση της προμήθειας και εγκρίθηκαν οι όροι και οι τεχνικές προδιαγραφές της 13522/29.6.2021 Διακήρυξης του Δημάρχου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας για τον διαγωνισμό αυτό, περίληψη (προκήρυξη) της οποίας εστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ) στις 29.6.2021. Η διακήρυξη δημοσιεύθηκε επίσης στο ΚΗΜΔΗΣ (με ΑΔΑΜ:21PROC008833515) στις 29.6.2021, ενώ περίληψή της δημοσιεύθηκε και στις τοπικές εφημερίδες ΑΜΑΡΥΣΙΑ στις 2.7.2021 και ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ στις 5.7.2021. Η προμήθεια χρηματοδοτείται από ίδιους πόρους του ως άνω Δήμου και, συγκεκριμένα, βαρύνει τις πιστώσεις του ΚΑΕ 20.7135.011 «Προμήθεια φωτιστικών LED για την αναβάθμιση του ηλεκτροφωτισμού» των προϋπολογισμών του Δήμου των ετών 2021 έως 2029 (βλ. την 6554/1.4.2021 απόφαση ανάληψης τόσο της πολυετούς όσο και της ετήσιας για το 2021 σχετικής δημοσιονομικής υποχρέωσης, όπως αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης). Ειδικότερα, η προμήθεια περιλαμβάνει την αγορά και εγκατάσταση σε πλήρη λειτουργία 4.685 συνολικώς φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και λαμπτήρων τύπου LED και 1.786 βραχιόνων στήριξης φωτιστικών σωμάτων, κατόπιν απεγκατάστασης (αποξήλωσης) των αντίστοιχων παλαιών, καθώς και την 10ετή εγγύηση διατήρησής τους εκ μέρους του αναδόχου σε κατάσταση ορθής λειτουργίας (άρθρο 1.3 και Παράρτημα Α της Διακήρυξης και λεπτομερώς τα προς προμήθεια είδη στο Παράρτημα Ι αυτής). Η προμήθεια δεν υποδιαιρείται σε τμήματα, κατά την έννοια του άρθρου 59 του ν. 4412/2016, διότι αφορά σε μια ενιαία επένδυση αντικατάστασης φωτισμού προς αντίστοιχη συνολική εξοικονόμηση ενέργειας και βελτίωση του περιβάλλοντος, μέσω της συνολικής μείωσης των αντίστοιχων εκπομπών ρύπων, και σε ένα ενιαίο δίκτυο φωτισμού εντός της γεωγραφικής περιφέρειας του ως άνω Δήμου (άρθρο 1.3 της Διακήρυξης). Η τιαύτη αιτιολόγηση της μη υποδιαίρεσης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, είναι επαρκής. Προσφορές, άρα, υποβάλλονται μόνο για το σύνολο της προμήθειας, ενώ ως κριτήριο κατακύρωσής (ανάθεσής) της έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά όπως αυτή προσδιορίζεται βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας με κοστολόγηση του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016 (άρθρα 1.3 και 2.3 της Διακήρυξης). Η δε συγκριτική τιμή προσφοράς εκφράζει το σταθμισμένο κόστος ανά KWh του κύκλου ζωής της σχετικής επένδυσης σε παρούσες αξίες, σύμφωνα με τις προβλέψεις της παρ. 1 του άρθρου 87 του ν. 4412/2016, λαμβάνοντας υπ' όψιν ιδίως: α) το κόστος που βαρύνει την αναθέτουσα Αρχή ή άλλους χρήστες, όπως: αα) το κόστος που σχετίζεται με την απόκτηση, ββ) το κόστος χρήσης, όπως για την κατανάλωση, γγ) το κόστος συντήρησης, δδ) το κόστος τέλους του κύκλου ζωής, όπως το κόστος

συλλογής και ανακύκλωσης, ώστε η συνολική ενεργειακή απόδοση να έχει προτεραιότητα έναντι της ενεργειακής απόδοσης επιμέρους προϊόντων στο πλαίσιο της ίδιας δέσμης, αγοράζοντας τη δέσμη προϊόντων που πληροί το κριτήριο της ανώτερης κατηγορίας ενεργειακής απόδοσης ως εκάστοτε ισχύει (άρθρα 1.3 και 2.3 της διακήρυξης). Επομένως, ανάδοχος της προμήθειας ανακηρύσσεται ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας με το χαμηλότερο σταθμισμένο κόστος επένδυσης (€/KWh). Η δε διάρκεια της σχετικής σύμβασης ορίζεται σε 10 μήνες ή 300 ημερολογιακές ημέρες από την επομένη της υπογραφής της (άρθρο 1.3 της διακήρυξης). Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί σε δόσεις, εκ των οποίων η πρώτη, ποσού έως 100.000,00 ευρώ, θα καταβληθεί σ' αυτόν μετά την ποσοτική παραλαβή των προς προμήθεια φωτιστικών, λαμπτήρων και βραχιόνων στην αποθήκη του ως άνω Δήμου και οι υπόλοιπες εννέα (9), που θα είναι ισόποσες, με τη λήξη των πρώτων δώδεκα (12) και κάθε επόμενων δώδεκα (12) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι και τον 9^ο μήνα, οπότε και λήγει η συμβατική υποχρέωση του αναδόχου για δεκαετή εγγύηση διατήρησης των προς προμήθεια φωτιστικών, λαμπτήρων και βραχιόνων σε κατάσταση ορθής λειτουργίας (άρθρο 5.1 της διακήρυξης). Εξάλλου, η Διακήρυξη όριζε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 3^η.8.2021. Με τη 207/2021, όμως, απόφαση της ως άνω Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ: Ψ3ΣΩ46ΜΩ0Ι-Γ7Ζ), εγκρίθηκε η κατά δύο (2) ημέρες παράταση της ανωτέρω καταληκτικής ημερομηνίας, ήτοι η μετάθεσή της στις 5.8.2021, διότι, σύμφωνα με τη 16414/ΕΞ 2021/28.7.2021 ανακοίνωση της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, διακόπηκε η λειτουργία του ΕΣΗΔΗΣ την Παρασκευή 30.7.2021 και την Δευτέρα 2.7.2021, με συνέπεια να είναι αδύνατη κατά τις ημερομηνίες αυτές η υποβολή προσφορών στον διαγωνισμό.

6. Από τις διατάξεις των άρθρων 2.2.4, 2.2.5., 2.2.6., 2.2.9., 2.4.3. και 3.2. της Διακήρυξης συνάγονται τα εξής: α) Η Διακήρυξη ορίζει ως κριτήριο επιλογής, ήτοι ως προϋπόθεση συμμετοχής στον ως άνω διαγωνισμό, για την (επαγγελματική) καταλληλότητα των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων προς εκτέλεση της ανωτέρω προς ανάθεση προμήθειας (σύμβασης), την εκ μέρους τους άσκηση εμπορικής ή βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της προμήθειας, ήτοι με την παραγωγή ή/και την εμπορία φωτιστικού εξοπλισμού. Ως μέσα δε απόδειξης της εκπλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου καταλληλότητας, ήτοι της άσκησης των ανωτέρω συναφών με το αντικείμενο της προμήθειας επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, που μάλιστα πρέπει, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, να υποβληθούν ως δικαιολογητικά συμμετοχής αλλά και ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, σε περίπτωση που έχει λήξει η ισχύς τους, ορίζεται: i) Το προβλεπόμενο στην παρ. 3 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου, που αναφέρεται για κάθε κράτος μέλος στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ίδιου νόμου, με το οποίο πιστοποιείται η εγγραφή του οικείου διαγωνιζομένου σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά του, ή όποιο άλλο έγγραφο αναφέρεται κατά περίπτωση για ορισμένα κράτη - μέλη στο ίδιο ως

άνω Παράρτημα, ως αποδεικτικό της άσκησης της οικείας επαγγελματικής δραστηριότητας εκ μέρους του οικείου διαγωνιζομένου. Ειδικώς δε για τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς που εδρεύουν στην Ελλάδα, πιστοποιητικό εγγραφής τους στο οικείο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, το οποίο, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω, ζητείται και εκδίδεται ηλεκτρονικά από την Υπηρεσία Γενικού Εμπορικού Μητρώου (ΓΕΜΗ) του οικείου Επιμελητηρίου και πιστοποιεί την υποχρεωτική εγγραφή του οικείου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα στο οικείο μητρώο (ΓΕΜΗ) αλλά και το ειδικό του επάγγελμα (με τους Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριοτήτων / ΚΑΔ αυτού). Επιπροσθέτως δε και υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 εκ μέρους του οικείου διαγωνιζομένου ότι κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού παραμένει εγγεγραμμένος στο οικείο Επιμελητήριο. ii) Βεβαίωση εγγραφής του οικείου διαγωνιζομένου στο Μητρώο Επιχειρήσεων Ενεργειακών Υπηρεσιών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, που συστήθηκε με τη ΥΑ ΔΕΠΕΑ/Γ/οικ.176381/6.7.2018. Τούτο, μάλιστα, αδιακρίτως τόσο για τους εδρεύοντες στην Ελλάδα όσο και για τους εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη της ΕΕ διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, προβλέποντας παράλληλα ότι οι τελευταίοι δύνανται, στην περίπτωση που στο κράτος της έδρας τους δεν τηρείται τέτοιο μητρώο (Μητρώο Επιχειρήσεων Ενεργειακών Υπηρεσιών), να υποβάλλουν, αντί της ανωτέρω βεβαίωσης ένορκη βεβαίωση ή, ενναλλακτικά, σε περίπτωση που ούτε τέτοιου είδους βεβαίωση (ένορκη) εκδίδεται, υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής Αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι αυτοί εγκατεστημένοι ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο (Μητρώο Επιχειρήσεων Ενεργειακών Υπηρεσιών) και ότι ασκούν τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης (προμήθειας). Σημειώνεται ότι στην ανωτέρω υπουργική απόφαση ορίζεται ότι το Μητρώο Επιχειρήσεων Ενεργειακών Υπηρεσιών αφορά επιχειρήσεις που κατά την έννοια του ν. 4342/2015, ασκούν, μεταξύ άλλων, τη δραστηριότητα παροχής ενεργειακών υπηρεσιών και επιθυμούν την καταχώρισή τους σε αυτό (άρθρο 1). Προβλέπεται, επίσης, ότι το Μητρώο αυτό καταρτίζεται υπό τη μορφή πληροφοριακού συστήματος, στο οποίο εγγράφονται με αύξοντα αριθμό μητρώου οι επιχειρήσεις κατόπιν σχετικής αίτησης. Διευκρινίζεται, τέλος, ότι η εγγραφή στο Μητρώο είναι προαιρετική (άρθρο 2). β) Η Διακήρυξη ορίζει ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής για την οικονομική επάρκεια των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων να έχουν αυτοί κατά τα έτη (χρήσεις) 2017, 2018 και 2019 ειδικό κύκλο εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων της προς ανάθεση σύμβασης (προμήθειας), δηλαδή στον τομέα της προμήθειας φωτιστικού εξοπλισμού, σε ποσοστό τουλάχιστον 150% του προϋπολογισμού της προμήθειας χωρίς ΦΠΑ. Προς απόδειξη δε του ανωτέρω ζητούμενου ειδικού κύκλου εργασιών η διακήρυξη απαιτεί να υποβληθούν ως δικαιολογητικά συμμετοχής αλλά και ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, σε περίπτωση που η ισχύς κάποιων εξ αυτών έχει λήξει: i) Υπεύθυνη


δήλωση για τον σχετικό με το αντικείμενο της σύμβασης μέσω ειδικό κύκλο εργασιών του οικείου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα κατά τα έτη (χρήσεις) 2017, 2018 και 2019, που να είναι ποσοστού τουλάχιστον 150% του προϋπολογισμού της προμήθειας χωρίς ΦΠΑ, η οποία θα συνοδεύεται από τα αντίστοιχα παραστατικά (τιμολόγια πώλησης), τα οποία τεκμηριώνουν το ύψος του δηλούμενου μέσου ειδικού κύκλου εργασιών. ii) Αναφέρονται αναλυτικώς, αναλόγως με την εταιρική μορφή του οικονομικού φορέα, τα απαιτούμενα προς απόδειξη της οικονομικής επάρκειας βιβλία και οικονομικά στοιχεία, για τις χρήσεις 2017, 2018 και 2019. γ) Περαιτέρω, ορίζεται ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων να διαθέτουν αυτοί εμπειρίες στην εκτέλεση συμβάσεων προμήθειας και εγκατάστασης φωτιστικών LED, λαμπτήρων τύπου LED και βραχιόνων στήριξης φωτιστικών σωμάτων κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων αλλά και στην παροχή εγγυήσεων (υπηρεσιών εγγύησης) καλής λειτουργίας – συντήρησης των ανωτέρω φωτιστικών ειδών, υπηρεσιών συντήρησης και εγγυήσεις λειτουργίας κατά την 3ετία 2017, 2018 και 2019, που να αφορούν σε ποσοστό τουλάχιστον 150% αυτών. Προς απόδειξη δε των ανωτέρω ζητούμενων εμπειριών, η Διακήρυξη απαιτεί να υποβληθούν ως δικαιολογητικά συμμετοχής, που θα ισχύουν και ως δικαιολογητικά κατακύρωσης: Αναλυτικός κατάλογος με τις κυριότερες παραδόσεις του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα στο πλαίσιο συμβάσεων προμήθειας των ως άνω ειδών, που αυτός έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια των ετών 2017, 2018 και 2019, από την οποία πρέπει να αποδεικνύεται ότι αυτός έχει προμηθεύσει κατά τη διάρκεια της ανωτέρω 3ετίας τα εν λόγω είδη. Ο κατάλογος δε αυτός πρέπει να συνοδεύεται από τα αντίστοιχα για κάθε συμβατική παράδοση αποδεικτικά προμήθειας, βεβαιώσεις ή πρωτόκολλα παραλαβής, εγκατάστασης και καλής λειτουργίας ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, που πρέπει να συνοδεύονται από τα αντίστοιχα παραστατικά (τιμολόγια πώλησης, κ.λ.π, ορίζονται ειδικώς και λεπτομερώς αναλόγως εάν πρόκειται για αναθέτουσα Αρχή ή ιδιωτικό φορέα). Πρέπει να συνοδεύεται, επίσης, από βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά ή πρωτόκολλα για την παροχή των επικαλούμενων εγγυήσεων – συντηρήσεων των ανωτέρω φωτιστικών και λαμπτήρων κατά τα προαναφερόμενα έτη (2017, 2018 και 2019).

7. Στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 45 παρ. 3 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (Α' 147) αιτιολογείται – τεκμηριώνεται η αναγκαιότητα και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της ελεγχόμενης προμήθειας, στην Μελέτη – Παράρτημα Α' της Διακήρυξης, που, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 5, έχει συνταχθεί και θεωρηθεί αρμοδίως, έχει βασιστεί στα Παραδοτέα 1, 2 και 3 της σχετικής μελέτης που εκπόνησε η ΔΑΜΙΣ Ι.Κ.Ε. και παρέδωσε στον ως άνω Δήμο με αρ. πρωτ. 5099/11.3.2021 στο πλαίσιο εκτέλεσης της 9128/8.6.2020 σχετικής σύμβασής της με τον Δήμο, καθώς και στο συνταχθέν επίσης από την ΔΑΜΙΣ Ι.Κ.Ε., στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης υπόδειγμα σχετικής μελέτης, που έχει συνταχθεί σύμφωνα με τον «ΟΔΗΓΟ ΜΕΛΕΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΣΕ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ

ΟΔΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΟΤΑ Α΄ & Β΄ ΒΑΘΜΟΥ», ο οποίος είναι αναρτημένος στον ιστότοπο του Κέντρου Ανανεώσιμων Πηγών και Εξοικονόμησης Ενέργειας (ΚΑΠΕ, www.cres.gr). Σε αυτήν εκτίθεται αναλυτικότερα ότι η επίμαχη προμήθεια συμβάλλει στην βελτίωση της ενεργειακής αποδοτικότητας καθώς και στην αναβάθμιση της αντοχής των νέων ειδών και του φωτισμού στις οδούς του Δήμου, βάσει των νέων πράσινων τεχνολογιών σε αντικατάσταση παλαιών φωτιστικών σωμάτων. Αναφέρονται λεπτομερέστατα οι τεχνικές ενέργειες που θα απαιτηθούν για την αντικατάσταση του δικτύου, καθώς και στοιχεία οικονομικότητας στην οποία η επίμαχη σύμβαση θα συμβάλει [εξοικονόμηση ενέργειας και πόρων του Δήμου, βελτίωση υπηρεσιών δημοτών, περιβαλλοντική αναβάθμιση κλπ. (βλ. Πίνακες 2, 4, 6, 7 Μελέτης, κεφάλαια 3, 4 αυτής, καθώς και το 10590/13.5.2021 έγγραφο του Δημάρχου προς το Κλιμάκιο, από τα οποία προκύπτει και τεκμηριώνεται πλήρως η σύνταξη του προϋπολογισμού της σύμβασης)]. Τα υπολογισμένα ποσά των αναφερομένων επιμέρους και συνολικών προϋπολογισμών ως εκτίθενται στα προαναφερόμενα εντός [] έγγραφα, καθώς και τα αριθμητικά στοιχεία μείωσης των οικείων καταναλώσεων ηλεκτρικής ενέργειας και εξόδων προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας, αποτελούν ουσιαστικές τεχνικές και επιστημονικές κρίσεις, που, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 2, εκφεύγουν του ελέγχου νομιμότητας της ανωτέρω προμήθειας από το Κλιμάκιο, δεδομένου και του ότι δεν ανταποδεικνύεται τεκμηριωμένα ότι αυτές είναι εσφαλμένες (π.χ. δεν αποδεικνύεται από έντυπα στοιχεία ή ηλεκτρονικά αρχεία καταγραφής των υαρχόντων σχετικών υποδομών του Δήμου). Όσα δε αντίθετα αναφέρονται στο 24702/5.5.2022 έγγραφο του Σωματείου προβάλλονται αορίστως. Η δε αμφισβήτηση ειδικώς της (πάντως ανέλεγκτης από το Κλιμάκιο) οικονομοτεχνικής κρίσης της Μελέτης περί κόστους συντήρησης των υφισταμένων φωτιστικών, ύψους 170.000,00 ευρώ / έτος, είναι αόριστη και δεν ερείδεται σε συγκεκριμένα αριθμητικά στοιχεία που να οδηγούν στο συμπέρασμα ότι το κόστος αυτό δεν είναι ορθό.

8. Περαιτέρω και σε σχέση με την παροχή υπηρεσιών-πέραν της προμήθειας- από τον Ανάδοχο, με το 10532/13.5.2022 έγγραφο του Αντιδημάρχου Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας, βεβαιώνεται ότι ο Δήμος ούτε τον κατάλληλο αριθμό εξειδικευμένων υπαλλήλων (ηλεκτρολόγων) ούτε τον κατάλληλο εξοπλισμό (καλαθοφόρα οχήματα) διαθέτει, προκειμένου να προβεί στην εντός δέκα (10) μηνών ή τριακοσίων (300) ημερών, όπως προβλέπεται στην προς ανάθεση σύμβαση, αντικατάσταση του παλαιού ενεργοβόρου φωτιστικού εξοπλισμού του με αντίστοιχο νέο τύπου LED. Ειδικότερα, στο έγγραφο αυτό αναφέρεται ότι το Τμήμα Ηλεκτροφωτισμού της Διεύθυνσης Καθαριότητας, Ανακύκλωσης και Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου έχει μόνο τρεις (3) μονίμους υπαλλήλους με την ειδικότητα του ηλεκτρολόγου (2 ΔΕ και 1 ΤΕ), καθώς και ότι το Τμήμα αυτό και, επομένως, και οι ανωτέρω ηλεκτρολόγοι του, έχουν, σύμφωνα με τον ΟΕΥ του Δήμου (βλ. άρθρο 14 παρ. Γ.), και τις αρμοδιότητες

συντήρησης των ηλεκτρικών δικτύων και εγκαταστάσεων όλων των δημοτικών κτιρίων, κοινόχρηστων χώρων, αθλητικών εγκαταστάσεων, παιδικών σταθμών, σχολικών κτιρίων κ.λπ., με συνέπεια να μην επαρκούν οι ηλεκτρολόγοι αυτοί ούτε καν για τη συντήρηση των υπάρχουσών ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και εγκαταστάσεων ηλεκτροφωτισμού, πόσο μάλλον για την ταχεία απεγκατάσταση 4.685 παλαιών φωτιστικών και λαμπτήρων και την εγκατάσταση στη θέση τους νέων τύπου LED, σύμφωνα με τους όρους της προμήθειας, δοθέντος και του ότι σε πολλές περιπτώσεις θα απαιτηθεί ακόμα και αντικατάσταση της σχετικής καλωδίωσης εντός των οικείων μεταλλικών ιστών στήριξης των φωτιστικών σωμάτων. Επίσης, αναφέρεται ότι το μόνο πιστοποιημένο σχετικό τεχνικό μέσο που διαθέτει ο Δήμος είναι ένα αρκετά παλιό καλαθοφόρο όχημα, που παρουσιάζει συχνές βλάβες. Επομένως, είναι αδύνατη η με συνεργεία του Δήμου εγκατάσταση των προς προμήθεια φωτιστικών, λαμπτήρων και βραχιόνων. Αυτά μπορούν στην καλύτερη περίπτωση να εγκαταστήσουν συνολικά 12 έως 15 νέα φωτιστικά ημερησίως. Εξάλλου, πάντοτε σύμφωνα με το ανωτέρω έγγραφο, η παροχή δεκαετούς εγγύησης καλής λειτουργίας των προς προμήθεια φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων LED είναι εξαιρετικά ουσιώδης για τον Δήμο όρος της προς ανάθεση προμήθειας. Τούτο διότι δι' αυτής εξασφαλίζεται η ορθή και αδιάλειπτη λειτουργία των φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων που θα εγκατασταθούν στο πλαίσιο της σύμβασης, κατά συνέπεια δε και η σχετική εξοικονόμηση πόρων του Δήμου. Η εγγυητική όμως αυτή ευθύνη του αναδόχου της σύμβασης δεν θα μπορούσε να τεθεί ως όρος της, σε περίπτωση που δεν εγκαθιστούσε αυτός αλλά οι αρμόδιοι υπάλληλοι του Δήμου τα προς προμήθεια φωτιστικά σώματα και λαμπτήρες. Η κρίση δε αυτή αποτελεί κρίση σκοπιμότητας, που, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 2, εκφεύγει του ελέγχου νομιμότητας της ανωτέρω προμήθειας από το Κλιμάκιο, δεδομένου και του ότι αιτιολογείται η αναγκαιότητα της ανάθεσης στον ανάδοχο της ελεγχόμενης προμήθειας (σύμβασης) των υπηρεσιών απεγκατάστασης (αποξήλωσης) των προαναφερόμενων υπάρχοντων παλαιών ειδών (φωτιστικών σωμάτων, λαμπτήρων και βραχιόνων στήριξης), εγκατάστασης σε πλήρη λειτουργία των προαναφερόμενων νέων προς προμήθεια ειδών και 10ετούς εγγύησης διατήρησης των νέων αυτών ειδών σε κατάσταση ορθής λειτουργίας, ενόψει της προαναφερόμενης βεβαιούμενης αντικειμενικής αδυναμίας του Τμήματος Ηλεκτροφωτισμού του ως άνω Δήμου να εκτελέσει τις ανωτέρω υπηρεσίες (απεγκατάσταση παλαιών φωτιστικών σωμάτων, λαμπτήρων και βραχιόνων στήριξης και εγκατάσταση σε πλήρη λειτουργία των αντίστοιχων νέων) κατά τους όρους της σύμβασης. Αυτή δε η βεβαιούμενη αδυναμία δεν αμφισβητείται από i. Το 392/2022 έγγραφο του Τμήματος Ανθρωπίνου Δυναμικού του ως άνω Δήμου προς το Σωματείο Εργαζομένων του Δήμου, που αναφέρει ότι στο Τμήμα Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου υπηρετούν εκτός από τους προαναφερόμενους τρεις (3) υπαλλήλους και άλλοι δύο (2) υπάλληλοι με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (ΙΔΟΧ), καθώς στο έγγραφο αυτό αφενός δεν αναφέρεται αν οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι έχουν ειδικότητα ηλεκτρολόγου, δηλαδή ειδικότητα σχετική με την πλήρη υλοποίηση της ελεγχόμενης προμήθειας, και αφετέρου δεν



αναφέρεται ο χρόνος λήξης των συμβάσεων εργασίας τους, που ενδέχεται να έχει παρέλθει ακόμα και πριν από την υπογραφή της σύμβασης, με συνέπεια να είναι αλυσιτελές ως προς την εγκατάσταση των επιμάχων ειδών, το γεγονός ότι κατά τον χρόνο έκδοσης του ανωτέρω εγγράφου αυτοί είχαν συνάψει συμβάσεις εργασίας ΙΔΟΧ με τον Δήμο. ii. Την 23/7.4.2021 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του ως άνω Δήμου, με την οποία αφενός εγκρίθηκε η διατυπωμένη στο 6911/7.4.2021 συνημμένο στην απόφαση έγγραφο του Σωματείου Εργαζομένων του Δήμου – Τμήματος Ηλεκτροφωτισμού αυτού πρόταση για αντικατάσταση από το ως άνω Τμήμα - όχι δηλαδή από ιδιώτη ανάδοχο - 2.373 συνολικά φωτιστικών σωμάτων παλαιού τύπου επί ιστού (της ΔΕΗ/ΔΕΔΔΗΕ) με αντίστοιχα νέα τύπου LED και 830 καλλωπιστικών φωτιστικών παλαιού τύπου με αντίστοιχα νέα τύπου LED, καθώς και για προμήθεια 100 συνολικά ιστών για καλλωπιστικά φωτιστικά προς αντικατάσταση επίσης από το ως άνω Τμήμα αντίστοιχων υπαρχόντων που φέρουν βλάβες, αντί συνολικού ποσού 879.712,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (1.090.842,80 ευρώ με ΦΠΑ)- αφετέρου διατάχθηκε η διακοπή κάθε περαιτέρω ενέργειας για την ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας βάσει της Μελέτης, καθώς και η καταγγελία και ανάκληση των αποφάσεων για την ανάληψη της σχετικής ετήσιας αλλά και πολυετούς δημοσιονομικής υποχρέωσης. Τούτο δε, διότι από τον συνδυασμό των άρθρων του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87) 58 παρ. 1 περ. ε', όπως έχει τροποποιηθεί με την παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4625/2019 (Α' 139), 59 παρ. 1, 3, 5 και 6, όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 68 του ν. 4555/2018 (Α' 133), 65 παρ. 1 και 72 παρ. 1 περ. στ' και 2, όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 40 παρ. 1 του ν. 4735/2020 (Α' 197), προκύπτει ότι αφενός αποκλειστικώς αρμόδια για την κατάρτιση των όρων και τη σύνταξη των διακηρύξεων κάθε μορφής διαδικασίας (διαγωνισμού) ανάθεσης προμηθειών ή/και υπηρεσιών είναι η Οικονομική Επιτροπή του ως άνω Δήμου, που έχει εγκρίνει αρμοδίως την Μελέτη για την ανάθεση της προμήθειας, και αφετέρου αποκλειστικώς αρμόδιοι για την ανάληψη των σχετικών ετήσιων και πολυετών δημοσιονομικών υποχρεώσεων είναι είτε ο Δήμαρχος είτε ο εκάστοτε αρμόδιος ή αναπληρώνων Αντιδήμαρχος του ως άνω Δήμου. Δηλαδή σε καμία περίπτωση το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου. Αυτό, άλλωστε, κρίθηκε με παρόμοια αιτιολογία και με την 68637/8.6.2021 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, που εκδόθηκε επί της από 20.4.2021 προσφυγής του Δημάρχου αλλά και Αντιδημάρχου του ως άνω Δήμου κατά της ανωτέρω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου. iii. Το ανωτέρω έγγραφο του Σωματείου Εργαζομένων – Τμήματος Ηλεκτροφωτισμού του ως άνω Δήμου, καθώς και τα υπ' αριθ. πρωτ. ΕλΣυν 17398/29.3.2022 και 28889/23.5.2022 έγγραφα του ίδιου ως άνω Σωματείου προς το Κλιμάκιο, κατά το μέρος που μ' αυτά προβάλλεται ότι το ως άνω Τμήμα Ηλεκτροφωτισμού έχει τη δυνατότητα να εγκαταστήσει τα ως άνω προτεινόμενα από το Σωματείο και το ως άνω Τμήμα προς προμήθεια φωτιστικά σώματα και λαμπτήρες

τύπου LED, με παράλληλη απεγκατάσταση των αντίστοιχων παλαιού τύπου, που σε κάθε περίπτωση είναι λιγότερα σε αριθμό σε σχέση με τα προτεινόμενα με τη μελέτη, ειδικότερα δε ότι διαθέτει προσωπικό πέντε (5) ατόμων και δύο (2) καλαθοφόρους γεραμούς (βλ. το τελευταίο ως άνω έγγραφο του Σωματείου). Τούτο, διότι ούτε το ως άνω Σωματείο ούτε το Τμήμα Ηλεκτροφωτισμού είναι διοικητικά όργανα του Δήμου, και, επομένως, δεν έχουν αρμοδιότητα κρίσης για το αν υφίσταται ή όχι η δυνατότητα του ως άνω Τμήματος για εγκατάσταση οποιωνδήποτε φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων του Δήμου, με παράλληλη απεγκατάσταση των αντίστοιχων παλαιού τύπου. Σε κάθε δε περίπτωση το Σωματείο δεν αποδεικνύει με σχετικά έγγραφα τεκμηρίωσης τον ισχυρισμό του ότι το ως άνω Τμήμα διαθέτει προσωπικό πέντε (5) ατόμων και δύο (2) καλαθοφόρους γεραμούς. iv. Την από 15.4.2021 μηνυτήρια αναφορά του Δημοτικού Συμβούλου του ως άνω Δήμου Χαράλαμπου Τομπούλογλου – Λεωνιδόπουλου, που υποβλήθηκε στο Κλιμάκιο με το υπ' αριθ. πρωτ. ΕΛΣυν 24702/5.5.2022 έγγραφο του ιδίου, κατά το μέρος που μ' αυτή προβάλλεται, με παραπομπές στην ανωτέρω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και στο ως άνω έγγραφο του ως άνω Σωματείου και του ως άνω Τμήματος, ότι είναι δυνατή και έπρεπε να ανατεθεί η εγκατάσταση των προτεινόμενων από το ως άνω Σωματείο και το ως άνω Τμήμα προς προμήθεια φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων τύπου LED, με παράλληλη απεγκατάσταση των αντίστοιχων παλαιού τύπου, στο ως άνω Τμήμα και όχι σε ιδιώτη ανάδοχο. Τούτο διότι ούτε ο ως άνω Δημοτικός Σύμβουλος, μεμονομένως, αποτελεί διοικητικό όργανο του Δήμου, και, επομένως, ούτε αυτός έχει αρμοδιότητα κρίσης για το αν υφίσταται ή όχι η δυνατότητα του ως άνω Τμήματος για εγκατάσταση οποιωνδήποτε φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων του Δήμου, με παράλληλη απεγκατάσταση των αντίστοιχων παλαιού τύπου. v. Την 161836/15.12.2021 προσφυγή στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, που άσκησαν τέσσερις Δημοτικοί Σύμβουλοι του ως άνω Δήμου κατά της κατωτέρω απόφασης προσωρινής κατακύρωσης της ελεγχόμενης προμήθειας, κατά το μέρος που μ' αυτή προβάλλεται, με παραπομπές στο ως άνω έγγραφο του ως άνω Σωματείου και του ως άνω Τμήματος, ότι είναι δυνατή και λιγότερο δαπανηρή και έπρεπε να ανατεθεί η εγκατάσταση των προτεινόμενων από το ως άνω Σωματείο και το ως άνω Τμήμα προς προμήθεια φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων τύπου LED, με παράλληλη απεγκατάσταση των αντίστοιχων παλαιού τύπου, στο ως άνω Τμήμα και όχι σε ιδιώτη ανάδοχο. Τούτο δε, διότι, όπως προαναφέρθηκε, ούτε οι ως άνω Δημοτικοί Σύμβουλοι, ατομικώς, αποτελούν διοικητικά όργανα του Δήμου, και, επομένως, δεν έχουν αρμοδιότητα κρίσης για το αν υφίσταται ή όχι η δυνατότητα του ως άνω Τμήματος για εγκατάσταση οποιωνδήποτε φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων του Δήμου, με παράλληλη απεγκατάσταση των αντίστοιχων παλαιού τύπου. Περαιτέρω, επίσης σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 2, εκφεύγουν του ελέγχου νομιμότητας της ανωτέρω προμήθειας από το Κλιμάκιο, οι ουσιαστικές τεχνικές και επιστημονικές κρίσεις της μελέτης που αφορούν στην αναγκαιότητα της αντικατάστασης των συγκεκριμένων αναφερόμενων σ' αυτή υαρχόντων παλαιών φωτιστικών σωμάτων, λαμπτήρων και βραχιόνων στήριξης φωτιστικών σωμάτων από

τα αντίστοιχα συγκεκριμένα νέα προς προμήθεια είδη, που επίσης αναφέρονται στην Μελέτη, καθώς και στον αριθμό τους, στην ενεργειακή απόδοση τόσο των ανωτέρω παλαιών φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων όσο και των αντίστοιχων νέων που θα τα αντικαταστήσουν, στη μη αναγκαιότητα να αντικατασταθούν ιστοί φωτισμού που ενδεχομένως φέρουν βλάβες ή να μην αντικατασταθούν και άλλες κατηγορίες φωτιστικών σωμάτων που ενδεχομένως διαθέτει ο Δήμος ή να μην καταργηθούν φωτιστικά σώματα στις περιπτώσεις που ενδεχομένως στα ίδια σημεία υφίστανται και φωτιστικό οδοφωτισμού και καλλωπιστικό φωτιστικό, δεδομένου και του ότι δεν αποδεικνύεται τεκμηριωμένα ότι αυτές είναι εσφαλμένες. Ειδικότερα, οι περιλαμβανόμενες στην ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, που σε κάθε περίπτωση είναι σχετικώς αναρμόδιο (βλ. ανωτέρω), στα ως άνω έγγραφα του ως άνω Σωματείου και του ως άνω Τμήματος και στην ως άνω μηνυτήρια αναφορά αιτιάσεις: Ότι δεν προκύπτει από την ανωτέρω Μελέτη ούτε βασίζεται σε σχετικά στοιχεία της το συμπέρασμά της ότι το 10% έως 20% των υφιστάμενων φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού του Δήμου βρίσκεται εκτός λειτουργίας, λόγω βλαβών, ατυχημάτων, βανδαλισμού, έλλειψης καλωδίων κ.λπ., ούτε, επίσης, αν οι επίμαχες βλάβες αφορούν σε φωτιστικά οδοφωτισμού (επί ιστού) ή καλλωπιστικά. Ότι σε σχέση με την προηγούμενη σχετική Μελέτη (υπόδειγμα μελέτης), που είχε συντάξει η COSMOAERION A.E. στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης με τον Δήμο, υφίστανται στην Μελέτη διαφορές σχετικώς με τις καταμετρώμενες ποσότητες συγκεκριμένων υπαρχόντων αλλά και προς προμήθεια κατηγοριών φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού (επί ιστού) και καλλωπιστικών και διαφορές στη ζητούμενη ονομαστική ισχύ (W) συγκεκριμένων προς προμήθεια κατηγοριών φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού (επί ιστού). Ότι για πολλές από τις προς προμήθεια κατηγορίες καλλωπιστικών φωτιστικών σωμάτων είτε δεν υφίστανται παλαιά υπάρχοντα προς αντικατάσταση αντίστοιχα φωτιστικά σώματα είτε αυτά έχουν ήδη αντικατασταθεί, οπότε δεν υφίστανται ανάγκη αντικατάστασής τους, είτε είναι εσφαλμένες οι σχετικές καταμετρήσεις. Ότι η συνολική ποσότητα φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού (επί ιστού) που έχει καταμετρήσει το Τμήμα Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου και πρέπει να αντικατασταθούν με νέα τύπου LED είναι 2.373 και η συνολική ποσότητα καλλωπιστικών φωτιστικών σωμάτων που έχει καταμετρήσει το Σωματείο και πρέπει να αντικατασταθούν με νέα τύπου LED είναι 830, οι δε προς αντικατάσταση ιστοί στήριξης τέτοιων φωτιστικών που φέρουν βλάβες είναι 100. Ότι δεν προτείνεται με τη Μελέτη η αντικατάσταση και άλλων κατηγοριών φωτιστικών σωμάτων που διαθέτει ο Δήμος. Ότι δεν είναι σαφές στη Μελέτη αν προτείνεται αντικατάσταση και των ιστών στις περιπτώσεις παλαιών καλλωπιστικών φωτιστικών που φέρουν βλάβες οι ιστοί τους ή μόνο των οικείων φωτιστικών σωμάτων. Ότι ίσως θα έπρεπε να προταθεί με τη Μελέτη η κατάργηση φωτιστικών σωμάτων στις περιπτώσεις που στα ίδια σημεία υφίστανται και φωτιστικό οδοφωτισμού και καλλωπιστικό φωτιστικό και ότι δεν δικαιολογείται η προμήθεια

των 1.786 βραχιόνων στήριξης φωτιστικών σωμάτων, αφού η ίδια η Μελέτη σε άλλα σημεία αναφέρει ως μηδενικό το κόστος αντικατάστασης βραχιόνων στα οικεία φωτιστικά σώματα. Οι εν λόγω αιτιάσεις δεν αποδεικνύουν τεκμηριωμένα ότι οι σχετικές προαναφερόμενες ουσιαστικές τεχνικές και επιστημονικές κρίσεις της Μελέτης είναι εσφαλμένες. Τούτο διότι οι αιτιάσεις αυτές βασίζονται σε επίκληση είτε της ανωτέρω προηγούμενης από έτους 2018 σχετικής μελέτης (υποδείγματος μελέτης), που, όμως, όπως αναφέρεται στο 10590/13.5.2022 έγγραφο του Δημάρχου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας προς το Κλιμάκιο, δεν μπορεί να συγκριθεί με την Μελέτη, καθώς αφορά μόνο στην προμήθεια μόνο 2.985 φωτιστικών σωμάτων τύπου LED για τον υψηλό φωτισμό οδών προς αντικατάσταση αντίστοιχων παλαιών (αριθμού μικρότερου του 60% του συνόλου των φωτιστικών του Δήμου) και όχι στην προμήθεια φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, μεταξύ των οποίων και καλλωπιστικά, προς αντικατάσταση όλων των αντίστοιχων παλαιών φωτιστικών του Δήμου, που αφορά αυτή και επίσης δεν αφορά στις υπηρεσίες παροχής από τον ανάδοχο 10ετούς εγγύησης ορθής λειτουργίας – συντήρησης των εγκατεστημένων προς προμήθεια φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων, όπως η Μελέτη (η επικαλούμενη μελέτη αφορά σε κατά 60% λιγότερες υπηρεσίες που θα παρασχεθούν από τον ανάδοχο). Έχε δε εκδοθεί επί τη βάση παλαιότερου ειδικού κανονιστικού πλαισίου, ήτοι πριν από την έκδοση του Κανονισμού ΕΕ 1019/2020 «Για τον καθορισμό απαιτήσεων οικολογικού σχεδιασμού των φωτεινών πηγών και των χωριστών διατάξεων χειρισμού των φωτεινών πηγών ...». Είτε (οι ως άνω αιτιάσεις βασίζονται σε επίκληση) μη καταγεγραμμένων και μη αποδεικνυόμενων από αντίστοιχα έγγραφα και αρχεία τεκμηρίωσης διαπιστώσεων και κρίσεων του ως άνω Σωματείου και του ως άνω Τμήματος, σε αντίθεση με τα αντίστοιχα δεδομένα της Μελέτης, που ερείδονται, όπως προαναφέρθηκε, σε σχετική, κατόπιν επιτόπιας οπτικής παρατήρησης αλλά και μελέτης των οικείων φυλλαδίων τεχνικών προδιαγραφών που τηρούνται στο αρχείο του Δήμου, λεπτομερή έντυπη και ψηφιακή αποτύπωση (ψηφιακή απεικόνιση σε αρχείο τύπου excel, που έχει υποβληθεί στο Κλιμάκιο. Επίσης ερείδεται σε αρχείο τύπου GIS με γεωγραφικό υπόβαθρο) του τύπου των υπαρχόντων παλαιών λαμπτήρων και φωτιστικών σωμάτων, της ονομαστικής ισχύος τους, της γεωγραφικής τους θέσης με γεωγραφικές (γεωδαιτικές) συντεταγμένες, σε τέτοια μορφή, ώστε να είναι εφικτή η απεικόνιση σε ψηφιακό χάρτη κάθε υπάρχοντος ιστού ηλεκτροφωτισμού ή/και φωτιστικού σώματος και των κάθετων αποστάσεων τους από το οδόστρωμα (ύψος ιστού, ύψος φωτιστικού σώματος), της Δημοτικής Ενότητας χωροθέτησης κάθε ιστού φωτισμού, της ονομασίας της οδού ή του πεζόδρομου ή της πλατείας - πάρκου όπου έχει τοποθετηθεί ο ιστός ή/και το φωτιστικό σώμα, του τύπου του οικείου ιστού (υλικού κατασκευής), της κυριότητας του ιστού, του αριθμού φωτιστικών σωμάτων ανά ιστό, του μοναδικού κωδικού ταυτοποίησης (ID) του οικείου ιστού, των στοιχείων του οικείου φωτιστικού σώματος και του οικείου λαμπτήρα, της τεχνολογίας του οικείου λαμπτήρα και της κατάστασης λειτουργίας του οικείου φωτιστικού σώματος. Εξάλλου, από τη Μελέτη προκύπτει σαφώς ότι δεν θα αντικατασταθούν ιστοί καλλωπιστικών φωτιστικών

σωμάτων που ενδεχομένως φέρουν βλάβες, αλλά και ότι θα αντικατασταθούν 1.786 παλαιοί βραχιόνες στήριξης φωτιστικών σωμάτων με αντίστοιχους νέους. Είναι δε σαφές ότι τιμολογούνται χωριστά η σχετική προμήθεια ειδών, και οι απαραίτητες εργασίες αποξήλωσης παλαιών και τοποθέτησης νέων βραχιόνων, και χωριστά η προμήθεια νέων φωτιστικών σωμάτων προς αντικατάσταση αντιστοιχών υπαρχόντων, έστω και αν πράγματι στην Μελέτη αναφέρεται ως μηδενικό το κόστος απεγκατάστασης των παλαιών βραχιόνων στήριξης φωτιστικών σωμάτων, καθώς έχει περιληφθεί στην προϋπολογιζόμενη δαπάνη της προμήθειας και εγκατάστασης των αντιστοιχών νέων βραχιόνων. Περαιτέρω δε, οι επίσης περιλαμβανόμενες στην ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και στα ως άνω έγγραφα του ως άνω Σωματείου και του ως άνω Τμήματος αιτιάσεις περί πολιτικής απόφασης του ως άνω Δημάρχου να αναθέσει την αντικατάσταση των υπαρχόντων φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων του Δήμου με νέα τύπου LED σε ιδιώτη ανάδοχο, παρότι αυτή αποτελεί αρμοδιότητα του Τμήματος Ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, κατόπιν και της απαξίωσης του εν λόγω Τμήματος με διαδοχικές μειώσεις των προϋπολογισμών εξόδων αλλά και των εξοπλισμών (ειδών) φωτισμού που προμηθεύεται και με απαξίωση των οχημάτων που αυτό χρησιμοποιεί για τις εργασίες του, παρά τη συνεχή επιμονή και τις συνεχείς σχετικές οχλήσεις με έγγραφα του ως άνω Τμήματος προς τις εκάστοτε Διοικήσεις του Δήμου, αφορούν σε κρίσεις σκοπιμότητας της εκάστοτε Διοίκησης του ως άνω Δήμου, που, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 2, εκφεύγουν του ελέγχου νομιμότητας της ανωτέρω προμήθειας από το Κλιμάκιο, δεδομένης και της κατά τα ανωτέρω αιτιολόγησης της αδυναμίας του Δήμου (του ως άνω Τμήματός του) να προβεί στην σύμφωνα με τους όρους της προμήθειας αντικατάσταση του παλαιού ενεργοβόρου φωτιστικού εξοπλισμού του με αντίστοιχο προς προμήθεια νέο (τύπου LED), σύμφωνα με τους όρους της ανωτέρω διακήρυξης. Άλλωστε, στην 16/9.2.2022 απόφαση του ως άνω Δημοτικού Συμβουλίου, που αφορά, μεταξύ άλλων, στον επανακαθορισμό των τελών φωτισμού για τον ως άνω Δήμο για το έτος 2022, έχει περιληφθεί πίστωση με ΚΑΕ 02.20.7135.011, που αφορά στην προμήθεια από τον Δήμο φωτιστικών LED στο πλαίσιο της ελεγχόμενης σύμβασης. Επίσης, ούτε από τις τιμές φωτιστικών που αναφέρονται στο με αριθμ. πρωτ. 24702/5.5.2022 προς το παρόν Κλιμάκιο έγγραφο του Σωματείου και του Τμήματος Ηλεκτροφωτισμού, που αναφέρει την προσφορά από την SLS ΦΩΤΙΣΜΟΣ ΜΟΝ. Ι.Κ.Ε., της 2.4.2021, προς το Σωματείο, δύνανται να αποδειχθούν τεκμηριωμένα εσφαλμένες οι προϋποπολογιζόμενες τιμές μονάδας των προς προμήθεια φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων, που έχουν υπολογιστεί από την Μελέτη, για τα μεν προς προμήθεια φωτιστικά σώματα οδοφωτισμού (επί ιστού) βάσει των σχετικών τιμών των υπουργικών αποφάσεων (ΔΚΠ/οικ.134/5.12.2014 απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων «Τροποποίηση και Προσθήκη Άρθρων στα Τιμολόγια Η/Μ Εργασιών – Η/Μ Εγκαταστάσεις Έργων Οδοποιίας – Εγκαταστάσεις Φωτισμού Οδών», Β' 3347, ΔΝΣγ/οικ.35577/ΦΝ 466/4.5.2017 απόφαση του

Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών «Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για δημόσιες συμβάσεις έργων», Β' 1746, καθόσον αφορούν στην προμήθεια, μεταφορά επί τόπου και εγκατάσταση φωτιστικού σώματος οδοφωτισμού, με φωτεινές πηγές τεχνολογίας διόδων φωτοεκπομπής LED, και Δ11γ/0/9/7/7.2.2013 απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων «Αναπροσαρμογή και συμπλήρωση Ενιαίων Τιμολογίων Έργων Οδοποιίας, Υδραυλικών, Λιμενικών, Οικοδομικών, Πρασίνου και Ηλεκτρομηχανολογικών Εργασιών Οδοποιίας, Υδραυλικών και Λιμενικών», Β' 363, καθόσον αφορά στην αφαίρεση φωτιστικών σωμάτων από βραχίονα ή από την κορυφή εγκατεστημένου ιστού). Για τα δε καλλωπιστικά φωτιστικά σώματα βάσει της προαναφερόμενης σύγκρισης τιμών με τις τιμές όμοιων δημοσίων συμβάσεων προμηθειών, και περιλαμβάνουν την προμήθεια και εγκατάσταση σε πλήρη λειτουργία των οικείων σύγχρονων φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, καθώς και την αποξήλωση των αντίστοιχων παλαιών φωτιστικών, την προμήθεια των οικείων λαμπτήρων τύπου LED και την αποξήλωση των αντίστοιχων παλαιών λαμπτήρων, την απεγκατάσταση των οικείων παλαιών βραχιόνων στήριξης φωτιστικών σωμάτων και την προμήθεια και εγκατάσταση νέων βραχιόνων στήριξης σύγχρονων φωτιστικών σωμάτων αλλά και την υπηρεσία της 10ετούς εγγύησης της ορθής λειτουργίας των φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων που θα εγκατασταθούν από τον ανάδοχο. Τούτο, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το ως άνω έγγραφο του Δημάρχου, τα προτεινόμενα από το Σωματείο (και το Τμήμα Ηλεκτροφωτισμού) και την ανωτέρω εταιρεία φωτιστικά, δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που ζητούνται από την Διακήρυξη για τα προς προμήθεια φωτιστικά. Ειδικότερα, τα φωτιστικά αυτά δεν πληρούν τις σχετικές υποχρεωτικές τεθείσες με την προαναφερόμενη Δ22/4193/22.11.2019 απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών σχετικές εθνικές τεχνικές απαιτήσεις (πρότυπα), όπως βαθμό προστασίας σε κρούση από 8 και πάνω και τα πρότυπα EN 62493, EN 61347-1, EN 61347-2-13, EN 62384 και IEC/TR 62778.

9. Η ΜΙΧΑΗΛΙΔΗΣ Σ. ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Ε.Π.Ε. άσκησε κατά της Διακήρυξης την από 27.7.2021 προδικαστική προσφυγή με αίτημα λήψης σχετικών προσωρινών (ασφαλιστικών) μέτρων, και, ειδικότερα, αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης διακήρυξης και της προόδου της υποκείμενης διαδικασίας ανάθεσης, στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), ζητώντας την ακύρωση της διακήρυξης. Πρόβαλε δε, μεταξύ άλλων, ότι: **α)** Ο όρος της περ. 12 του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, που ορίζει ότι «Όταν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας στον διαγωνισμό δεν είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής των τελικών προσφερόμενων προϊόντων αλλά έμπορος, απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει συμβόλαιο αντιπροσώπευσης το οποίο θα έχει συνάψει με τον οίκο κατασκευής των τελικών προσφερόμενων προϊόντων (φωτιστικών και λαμπτήρων LED), το οποίο θα εμπεριέχει τον όρο κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς την Αναθέτουσα, οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά τον χρόνο της 10ετούς εγγύησης καλής λειτουργίας που δίνεται ανά προϊόν από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα

(επικυρωμένο από αρμόδια αρχή ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή, το οποίο θα φέρει επίσημη μετάφραση στην Ελληνική από το Υπουργείο Εξωτερικών). Στην περίπτωση που ο υποψήφιος οικονομικός φορέας στο διαγωνισμό δεν είναι ο επίσημος αντιπρόσωπος του οίκου κατασκευής των τελικών προσφερόμενων προϊόντων (φωτιστικών και λαμπτήρων LED), απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση από αυτόν επίσημης βεβαίωσης (επικυρωμένη από αρμόδια αρχή, ανά χώρα προέλευσης του κατασκευαστή, η οποία θα φέρει επίσημη μετάφραση στην Ελληνική από το Υπουργείο Εξωτερικών) κάλυψης απευθείας από τον κατασκευαστή προς την Αναθέτουσα οποιασδήποτε αστοχίας και αν προκύψει κατά τον χρόνο της 10ετους εγγύησης καλής λειτουργίας που δίνεται από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ανά προϊόν.», είναι καταχρηστικός, καθώς θέτει επί ποινή αποκλεισμού την απαίτηση να αναζητήσει ο ενδιαφερόμενος για συμμετοχή στον διαγωνισμό οικονομικός φορέας, που δεν είναι κατασκευαστής των προσφερόμενων ειδών, από πολλά και διαφορετικά εργοστάσια κατασκευής τους (3 έως 5) αντίστοιχα επίσημα επικυρωμένα και μεταφρασμένα συμβόλαια αντιπροσώπευσης ή βεβαιώσεις κάλυψης, δηλαδή να επιδοθεί σε μία εξαιρετικά χρονοβόρα διαδικασία που είναι αδύνατον να ολοκληρωθεί εντός της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, με συνέπεια να μην μπορέσει να συμμετάσχει στον διαγωνισμό και να περιορίζεται ο σχετικός ανταγωνισμός. **β)** Το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», σύμφωνα με το οποίο «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας καθώς και την απαιτούμενη φερεγγυότητα τήρησης της 10ετους εγγυητικής ευθύνης καλής λειτουργίας των υπό προμήθεια υλικών στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού): (...) 2.2.6.2. Για την κάλυψη των αναγκών της ορθής υλοποίησης της προμήθειας, καθώς επίσης και για την άμεση κάλυψη πιθανών αστοχιών κατά την χρονική περίοδο της εγγύησης των προσφερόμενων φωτιστικών και λαμπτήρων (ελάχιστη απαίτηση εγγύησης καλής λειτουργίας 10 ετών), όπως και για την χρονική διάρκεια της απαίτησης παροχής ανταλλακτικών (ελάχιστη απαίτηση 5 έτη μετά το πέρας του χρόνου της εγγύησης καλής λειτουργίας των φωτιστικών), απαιτείται κατά την υποβολή προσφοράς να δηλώνεται από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα ότι θα διαθέτει επαρκείς κτιριακές εγκαταστάσεις κατά προτίμηση εντός της Ελληνικής Επικράτειας, με όλες τις απαιτούμενες υποδομές ανάλογες με το μέγεθος της προμήθειας (χώροι αποθήκευσης, χώροι-σημεία σέρβις των προϊόντων κλπ.), τις οποίες θα χρησιμοποιήσει εφ' όσον ανακηρυχθεί Ανάδοχος της Προμήθειας, και σε κάθε περίπτωση με δυνατότητα ανταπόκρισης για άμεση κάλυψη παροχής σέρβις - ανταλλακτικών προς την Αναθέτουσα εντός 48 ωρών, το αργότερο, από την αναγγελία του προβλήματος. Στην ίδια δήλωση ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα δεσμεύεται ότι θα διατηρεί τις εν λόγω εγκαταστάσεις για διάρκεια τουλάχιστον 10 ετών όσο δηλαδή θα διαρκέσει η συμβατική υποχρέωση συντήρησης σε κατάσταση

ορθής λειτουργίας των εγκατεστημένων φωτιστικών (Διευκρινίζεται ότι η διάρκεια ζωής των φωτιστικών σωμάτων λαμβάνεται ίση με 15 έτη σύμφωνα με την αρ. πρωτ. 46/7094/30.03.2011 Απόφαση του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας). Ελάχιστο εμβαδόν κάλυψης των αναγκών συντήρησης των υπό προμήθεια προϊόντων ορίζεται στα 100m² ανά 1.000 τεμάχια φωτιστικών σωμάτων (όπως προκύπτει από τον ελάχιστο όγκο ανά φωτιστικό σώμα) (...)» αλλά και τα σχετικά αποδεικτικά μέσα που ορίζονται στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης, που ορίζει σχετικώς ότι «(...) Για την παράγραφο 2.2.6.2. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα προσκομίσει ΥΔ κατά την υποβολή προσφοράς στην οποία θα δηλώνεται η δέσμευση για πλήρωση της απαίτησης του 2.2.6.2. της διακήρυξης σε περίπτωση ανάδειξης αυτού ως οριστικού αναδόχου, με έγγραφη περιγραφή – αναφορά στον τρόπο και τα μέσα ανταπόκρισης εντός 48 ωρών. Σε απόδειξη του περιεχομένου της ΥΔ θα προσκομίζονται όλα τα απαιτούμενα στοιχεία από τα οποία προκύπτουν τα χαρακτηριστικά ήτοι ενδεικτικά εμβαδόν, διεύθυνση, άδεια χρήσης ή άλλο έγγραφο από το οποίο προκύπτει η κατά νόμο χρήση των εγκαταστάσεων για τους σκοπούς της παρούσας διακήρυξης. Επίσης θα προσκομισθούν νομιμοποιητικά έγγραφα των εγκαταστάσεων (ενδεικτικά αναφέρουμε τίτλοι κτήσης ή προσύμφωνο ή συμφωνητικό ενουκίασης ή σχετικό έγγραφο ιδιοκτησίας ή έγγραφο μελλοντικής παραχώρησης χρήσης αυτών ή άδειας λειτουργίας των εγκαταστάσεων ή και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο κατά την κρίση του υποψηφίου) καθώς επίσης και θεωρημένο σχέδιο – κάτοψης των κτιριακών εγκαταστάσεων, βάσει των οποίων η Αναθέτουσα αρχή θα μπορεί να διαπιστώσει την ύπαρξη των απαιτούμενων υποδομών καθώς και την Νόμιμη χρήση αυτών, τις οποίες θα διαθέτει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας για την κάλυψη των αναγκών της προμήθειας και για χρονικό διάστημα 10 ετών από την επομένη της υπογραφής της σύμβασης, αλλά και κάθε στοιχείο αποδεικτικό της ανταπόκρισης εντός 48 ωρών. Όταν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δεν είναι ο ιδιοκτήτης των εγκαταστάσεων οι οποίες έχουν δηλωθεί, απαιτείται και Υ.Δ. από τον ιδιοκτήτη των εγκαταστάσεων στην οποία θα δηλώνεται ότι αποδέχεται εφ' όσον ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αναδειχθεί ως οριστικός ανάδοχος της προμήθειας να παραχωρήσει τις απαιτούμενες από την σύμβαση εγκαταστάσεις και για χρονικό διάστημα 10 ετών σύμφωνα με τους όρους της παρούσας προκήρυξης και ότι όλα τα στοιχεία που προσκομίζονται για τον χώρο είναι αληθή και ακριβή. Στην περίπτωση ενώσεων-συμπράξεων-κοινοπραξιών οικονομικών φορέων απαιτείται η παραπάνω υπεύθυνη δήλωση να είναι υπογεγραμμένη από όλα τα μέλη αυτών (...)», είναι καταχρηστικά και αντίθετα στο άρθρο 75 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και έχουν τεθεί προς αποκλεισμό οικονομικών φορέων που μισθώνουν τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις από τον διαγωνισμό, κατά το μέρος που απαιτούν την υποβολή με την προσφορά από οικονομικούς φορείς που δεν διαθέτουν τους απαιτούμενους σχετικούς ιδιόκτητους χώρους (εγκαταστάσεις) υπεύθυνης δήλωσης του ιδιοκτήτη των οικείων εγκαταστάσεων – εκμισθωτή τους στον οικείο οικονομικό φορέα – προμηθευτή ότι αυτές θα είναι παραχωρημένες στον τελευταίο για δέκα (10) έτη από την επομένη της υπογραφής της σύμβασης, ακόμα και αν η σχετική μίσθωση διαρκεί για μικρότερο χρονικό διάστημα. Τούτο δε, διότι

στην τελευταία περίπτωση ο ανωτέρω ιδιοκτήτης – εκμισθωτής δεν είναι υποχρεωμένος να εκδώσει την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση, με συνέπεια τον αποκλεισμό του οικείου υποψηφίου οικονομικού φορέα – μισθωτή των εγκαταστάσεων από τον διαγωνισμό, ενώ σε κάθε περίπτωση ο ανάδοχος της σύμβασης που μισθώνει σχετικούς χώρους δεν αποκλείεται κατά τη διάρκεια της εκτέλεσής της να μεταφερθεί σε άλλους ιδιόκτητους ή μισθωμένους χώρους που πληρούν τις προϋποθέσεις των ανωτέρω όρων της διακήρυξης. γ) Στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Α της διακήρυξης αναφέρεται ειδικώς στα σημεία 9, 10 και 11, που αφορούν σε «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΚΑΛΛΩΠΙΣΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ LED ΚΟΡΥΦΗΣ ΕΠΙ ΙΣΤΟΥ ΤΩΝ 45W (για χρήση σε πάρκα, πλατείες, πεζόδρομους κλπ, σε αντικατάσταση παλαιού τύπου φωτιστικών με λαμπτήρες συνολικής ισχύος 140-250W)», μεταξύ άλλων, ότι «(...) Το φωτιστικό πρέπει να χρησιμοποιεί συστοιχίες LED συνδεδεμένες παράλληλα έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ανεξάρτητη λειτουργία αυτών μεταξύ τους. Οι συστοιχίες LED πρέπει να είναι κάθετα τοποθετημένες σε ένα κυλινδρικό σχηματισμό παράλληλο με τον ιστό έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η κατανομή φωτός 360 μοιρών. (...), στα σημεία 12 και 13, που αφορούν σε «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΚΑΛΛΩΠΙΣΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ LED ΚΟΡΥΦΗΣ ΕΠΙ ΙΣΤΟΥ ΤΩΝ 40W (για χρήση σε πάρκα, πλατείες, πεζόδρομους κ.λπ., σε αντικατάσταση παλαιού τύπου φωτιστικών με λαμπτήρες συνολικής ισχύος 30 - 140W)», μεταξύ άλλων, ότι «(...) Το φωτιστικό πρέπει να χρησιμοποιεί ανεξάρτητες οπτικές μονάδες LED συνδεδεμένες παράλληλα μεταξύ τους, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ανεξάρτητη λειτουργία αυτών. Οι οπτικές μονάδες LED πρέπει να είναι τοποθετημένες σε ένα κυλινδρικό σχηματισμό παράλληλο με το έδαφος έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ομοιόμορφη κατανομή του φωτός σε ακτίνα 360 μοιρών. (...)» και στο σημείο 14, που αφορά σε «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΚΑΛΛΩΠΙΣΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ LED ΕΠΙ ΙΣΤΟΥ ΤΩΝ 40W (για χρήση σε πάρκα, πλατείες, πεζόδρομους κ.λπ., σε αντικατάσταση παλαιού τύπου φωτιστικών με λαμπτήρες συνολικής ισχύος 70W)» ότι «(...) Το φωτιστικό πρέπει να χρησιμοποιεί δύο ανεξάρτητες οπτικές μονάδες LED συνδεδεμένες παράλληλα μεταξύ τους, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ανεξάρτητη λειτουργία αυτών. Οι οπτικές μονάδες LED πρέπει να είναι τοποθετημένες σε ένα ωοειδές σχηματισμό παράλληλο με το έδαφος έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ομοιόμορφη κατανομή του φωτός σε ακτίνα 360 μοιρών. (...)». Οι τεχνικές, όμως, αυτές προδιαγραφές, που επιβάλλουν τα ανωτέρω προς προμήθεια φωτιστικά να διαθέτουν παράλληλη σύνδεση και κυλινδρικό σχηματισμό των οπτικών μονάδων LED που φέρουν, είναι φωτογραφικές, διότι στην ελληνική, ευρωπαϊκή και διεθνή αγορά διατίθενται πληθώρα καλλωπιστικών φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, που διαθέτουν όλα τα απαραίτητα τεχνικά στοιχεία που καθορίζουν την απόδοση και τη λειτουργία ενός φωτιστικού (lm, βαθμοί προστασίας, CRI, CCT, διάρκεια ζωής φωτοδίοδων κ.λπ.) αλλά δεν διαθέτουν την ανωτέρω απαιτούμενη διάταξη και σχηματισμό των οπτικών μονάδων LED παρά άλλες

διατάξεις συστοιχιών και σχηματισμών των οπτικών μονάδων LED, που, όμως, ικανοποιούν την τεχνική απαίτηση για κατανομή του φωτός σε ακτίνα 360 μοιρών. Παρατίθεται δε ενδεικτική λίστα με πέντε (5) διαδικτυακούς συνδέσμους (links) που παραπέμπουν σε καλλωπιστικά φωτιστικών σωμάτων τύπου LED, τα οποία δεν διαθέτουν την ανωτέρω διάταξη και σχηματισμό των οπτικών μονάδων LED αλλά άλλες διατάξεις συστοιχιών και σχηματισμών των οπτικών μονάδων LED, που, όμως, ικανοποιούν την τεχνική απαίτηση για κατανομή του φωτός σε ακτίνα 360 μοιρών. Περαιτέρω, οι τεχνικές αυτές προδιαγραφές είναι αποτρεπτικές της υποβολής προσφοράς από οικονομικούς φορείς που δεν εμπορεύονται ήδη φωτιστικά σώματα με την ανωτέρω απαιτούμενη διάταξη και σχηματισμό των οπτικών μονάδων LED, καθώς τους υποχρεώνουν να αναζητήσουν και να εντοπίσουν νέους προμηθευτές που διαθέτουν φωτιστικά σώματα με τη συγκεκριμένη διάταξη και σχηματισμό των οπτικών μονάδων LED, προβαίνοντας παράλληλα σε έλεγχο των σχετικών τεχνικών στοιχείων των οικείων φωτιστικών αλλά και σε διαπραγματεύσεις για τον καθορισμό και των οικονομικών όρων προμήθειάς τους, δηλαδή σε εξαιρετικά χρονοβόρες ενόψει της σύντομης προθεσμίας υποβολής προσφορών διαδικασίες, ερχόμενες έτσι σε αντίθεση με την προθεσμία αυτή αλλά και με τον προαναφερόμενο όρο της διακήρυξης, που απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλει κάθε ενδιαφερόμενος για συμμετοχή στον διαγωνισμό οικονομικός φορέας που δεν είναι κατασκευαστής των προσφερόμενων ειδών επίσημα επικυρωμένα και μεταφρασμένα συμβόλαια αντιπροσώπευσης ή βεβαιώσεις κάλυψης από τους αντίστοιχους κατασκευαστές, δηλαδή μία επίσης εξαιρετικά χρονοβόρα διαδικασία που είναι αδύνατον να ολοκληρωθεί εντός της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, ειδικώς όταν συνδυάζεται και με την κατά τα ανωτέρω ανάγκη αναζήτησης από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα νέων προμηθευτών – κατασκευαστών. δ) Το προαναφερόμενο κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.4.1 της διακήρυξης, που αφορά στην καταλληλότητα των υποψηφίων αναδόχων και ορίζει ότι «(...) Βασική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό επί ποινή αποκλεισμού αποτελεί ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Επιχειρήσεων Ενεργειακών Υπηρεσιών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, βάσει της ΔΕΠΕΑ/Γ/οικ.176381/06.07.2018 Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ Β' 2672).» είναι καταχρηστικό, διότι η προς ανάθεση σύμβαση αφορά στην προμήθεια φωτιστικών τύπου LED και δεν αποτελεί σύμβαση ενεργειακής απόδοσης, δεν απαντάται σε καμία άλλη διακήρυξη διαγωνισμού για την ανάθεση προμήθειας φωτιστικών και έχει ως αποτέλεσμα τον περιορισμό του σχετικού ανταγωνισμού μόνο μεταξύ των οικονομικών φορέων που είναι ήδη εγγεγραμμένοι στο ανωτέρω Μητρώο, χωρίς η απαίτηση για την εγγραφή στο ανωτέρω Μητρώο να έχει κάποια χρησιμότητα είτε ως προς την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης είτε ως προς την πρόσδοση κάποιας περαιτέρω αξιοπιστίας για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο εν λόγω Μητρώο. Δημιουργεί δε και ένα περαιτέρω εμπόδιο συμμετοχής στον διαγωνισμό στις ενώσεις οικονομικών φορέων, δεδομένου ότι η ανωτέρω βεβαίωση εγγραφής επιβάλλεται να υποβληθεί από όλα τα μέλη της οικείας ένωσης, ενόψει

απουσίας διευκρίνισης στη διακήρυξη ότι αυτή δεν απαιτείται για όλα τα μέλη της. ε) Μη νομίμως δεν ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Α' της διακήρυξης για τα προς προμήθεια φωτιστικά σώματα εξωτερικών χώρων, φωτιστικά σώματα καλωπιστικού τύπου, φωτιστικά τύπου high bay, προβολείς LED και λαμπτήρες LED, η πιστοποίηση με σήμα ENEC (European Norms Electrical Certification), παρά μόνο η βασική πιστοποίηση με σήμα CE. Τούτο, διότι τα προϊόντα που φέρουν το σήμα ENEC πέραν της πιστοποίησης CE φέρουν και πιστοποίηση ως εξαιρετικά ασφαλή και ποιοτικά σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN. Η πιστοποίηση δε κατά ENEC προτείνεται στην έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής «EU Green Public Procurement Criteria for Street Lighting and Traffic Signals» να είναι ένα από τα σημαντικά κριτήρια επιλογής φωτιστικών σωμάτων οδοφωτισμού. Η πιστοποίηση δε αυτή είναι ένα ισχυρό εργαλείο για τη διασφάλιση της ασφάλειας των ηλεκτρικών και ηλεκτρονικών προϊόντων που εισέρχονται στην ευρωπαϊκή αγορά, καθότι, βάσει αυτής, τα τεχνικά δεδομένα των οικείων προϊόντων και οι ευθύνες των οικείων κατασκευαστών και διανομέων συνεχίζουν να ελέγχονται κατά τη διάρκεια της περιόδου πιστοποίησης, η οποία είναι μία διαδικασία εξαιρετικά χρονοβόρα, επίπονη και ακριβή για τον φορέα που την επιθυμεί να την αποκτήσει. Άλλωστε, όλοι οι διαγωνισμοί ανάθεσης προμήθειας φωτιστικών σωμάτων που προκηρύσσονται από τους ΟΤΑ Α' και Β' Βαθμού (Περιφέρειες, βλ. ενδεικτική λίστα σχετικών διαγωνισμών) θέτουν ως προαπαιτούμενη την πιστοποίηση των προσφερόμενων ειδών (φωτιστικών) κατά ENEC. στ) Στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης και ειδικώς στα σημεία 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 και 18, [όλες οι τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στα εν λόγω σημεία αφορούν είδη φωτιστικών σωμάτων], ορίζεται, είτε ότι «Το εύρος τάσης εισόδου πρέπει να κυμαίνεται από 120V AC έως 277V AC» είτε ότι «Το εύρος τάσης εισόδου για την προστασία και απρόσκοπτη λειτουργία του φωτιστικού από διακυμάνσεις του ηλεκτρικού ρεύματος και ρεύματα αιχμής πρέπει να κυμαίνεται από 120V AC έως 277V AC.», είτε ότι «Το εύρος τάσης εισόδου για την προστασία και απρόσκοπτη λειτουργία του λαμπτήρα από διακυμάνσεις του ηλεκτρικού ρεύματος και ρεύματα αιχμής πρέπει να κυμαίνεται από 100V AC έως 240V AC.». Αυτές, όμως, οι τεχνικές προδιαγραφές αντιβαίνουν στο άρθρο 54 παρ. 1 και 4 του ν. 4412/2016, καθώς και στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας και περιορίζουν αδικαιολόγητα τον σχετικό ανταγωνισμό. Τούτο, διότι, όπως προκύπτει από τα άρθρα 11 και 12 του Κώδικα Διαχείρισης του Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (395/2016 απόφαση της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας, Β' 78/20.1.2017), η τάση του δικτύου διανομής ηλεκτρικής ενέργειας χαμηλής τάσης στην Ελλάδα κυμαίνεται από 230 έως 400 V, με επιτρεπτή πτώση τάσης μέχρι και 10%, με συνέπεια να μην απαιτείται η πρόβλεψη εύρους τάσης από 120 έως 277 V ή από 100 έως 240 V. Παρόμοια δε ισχύουν, δεδομένης της εφαρμογής του Ευρωπαϊκού

Προτύπου EN 50160, που ορίζει ότι η τάση εισόδου σε δίκτυα χαμηλής τάσης είναι 230 V, και στα άλλα κράτη μέλη της ΕΕ, με αποτέλεσμα οι μεγάλες ευρωπαϊκές κατασκευάστριες εταιρείες φωτιστικών και λαμπτήρων τύπου LED να κατασκευάζουν προϊόντα με εύρος τάσης 198 έως 264 V, αφού δεν απαιτείται να υπάρχει διαφορετικό εύρος τάσης. Τα προϊόντα, όμως, αυτά δεν πληρούν τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για το εύρος τάσης, που προσιδιάζουν σε δίκτυα διανομής ηλεκτρικής ενέργειας τρίτων χωρών, και έτσι αποκλείονται από τον διαγωνισμό. Με την Α345/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, απορρίφθηκε η ανωτέρω αίτηση λήψης προσωρινών μέτρων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω προσφυγή είναι απαράδεκτη, ως εκπρόθεσμη. Ακολούθως, η ανωτέρω προσφεύγουσα εταιρεία παραιτήθηκε στις 23.8.2021 από την ασκηθείσα προσφυγή της (βλ. το 202/2021 πρακτικό της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ)

10. Το Κλιμάκιο κρίνει ότι είναι απορριπτέες οι ανωτέρω υπό στοιχεία α, β, ε και στ αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής, καθώς και η υπό στοιχείο γ αιτίαση, κατά το μέρος που περιλαμβάνει ισχυρισμούς που αφορούν στον θιγόμενο με την αιτίαση α προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης, διότι: **α)** Ο ανωτέρω όρος της Διακήρυξης, ως αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή, είναι εύλογος και ανάλογος του αντικειμένου της προς ανάθεση σύμβασης, που περιλαμβάνει και τη 10ετή εγγύηση καλής λειτουργίας – συντήρησης των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων από τον ανάδοχο, με υποχρέωση για παροχή σχετικού σέρβις και ανταλλακτικών εντός 48 ωρών το αργότερο από την αναγγελία του σχετικού προβλήματος από την αναθέτουσα Αρχή, και, επομένως, δεν περιορίζει αδικαιολόγητα τον σχετικό ανταγωνισμό, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4. Οι ισχυρισμοί δε της προσφεύγουσας ότι εξαιτίας αυτού του όρου είναι αδύνατη η εκ μέρους της σύνταξη κατάλληλης προσφοράς εντός της προθεσμίας υποβολής των προσφορών είναι αόριστοι και αναπόδεικτοι, αφού αυτή ούτε επικαλείται συγκεκριμένους χρόνους που απαιτούνται για τη σύνταξη και υποβολή των ανωτέρω υποβλητέων με την προσφορά επικυρωμένων και επίσημα μεταφρασμένων στην ελληνική γλώσσα εγγράφων ούτε επικαλείται ή προσκομίζει στοιχεία απόδειξης των χρόνων αυτών. **β)** Το κριτήριο επιλογής της Διακήρυξης για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια, ως αναφέρεται με τον υπό β) προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής, είναι εύλογος και ανάλογος του αντικειμένου της προς ανάθεση σύμβασης, που περιλαμβάνει και την 10ετή εγγύηση καλής λειτουργίας – συντήρησης των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων από τον ανάδοχο, με υποχρέωση για παροχή σχετικού σέρβις και ανταλλακτικών εντός 48 ωρών το αργότερο από την αναγγελία του σχετικού προβλήματος από την αναθέτουσα Αρχή, και, επομένως, δεν περιορίζει αδικαιολόγητα τον σχετικό ανταγωνισμό ούτε παραβιάζει το άρθρο 75 παρ. 1 του ν. 4412/2016, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 4, όπως ορθώς προβάλλει και η αναθέτουσα Αρχή (ο ως άνω Δήμος) στις 16764/10.8.2021 απόψεις της επί της ως άνω προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, έστω και αν αυτός συνεπάγεται την υποχρέωση του οικείου ιδιοκτήτη – εκμισθωτή να εκδώσει υπεύθυνη δήλωση περί 10ετούς παραχώρησης των

εγκαταστάσεων κατά την διάρκεια της σύμβασης προς τον διαγωνιζόμενο προμηθευτή, ακόμα και όταν η διάρκεια της σχετικής μίσθωσης είναι μικρότερη από δέκα (10) έτη, δεδομένου και του ότι ο ανωτέρω όρος (κριτήριο επιλογής) δεν αποκλείει την κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης της προς ανάθεση σύμβασης μεταφορά του αναδόχου της σε ιδιόκτητους ή άλλους μισθωμένους χώρους που πληρούν τις τιθέμενες με το ίδιο ως άνω κριτήριο επιλογής προϋποθέσεις, πάντοτε βέβαια υπό τον όρο της υποβολής της κατά τα ανωτέρω προβλεπόμενης υπεύθυνης δήλωσης, σε περίπτωση που και οι νέοι αυτοί χώροι είναι μισθωμένοι από τον ανάδοχο (πρβλ. ΕΛΣυν VI Τμ. 608, 609/2018). γ) Νομίμως, σύμφωνα με όσα έγιναν σχετικώς δεκτά στη σκέψη 4.ε, οι τεχνικές προδιαγραφές της ανωτέρω Διακήρυξης που αφορούν στα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα προς προμήθεια φωτιστικά σώματα και λαμπτήρες τύπου LED δεν προβλέπουν ως υποχρεωτική την κατά ENEC πιστοποίησή τους, δεδομένου ότι κατά το μέρος αυτό έχουν διαμορφωθεί βάσει των προαναφερόμενων σχετικών εθνικών προτύπων (της Δ22/4193/22.11.2019 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών «Έγκριση εβδομήντα (70) Ελληνικών Τεχνικών Προδιαγραφών, με υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα Δημόσια Έργα και Μελέτες», μεταξύ των οποίων και οι νέες τεχνικές προδιαγραφές για τους «Ιστούς οδοφωτισμού και τα φωτιστικά σώματα»), που παραπέμπουν σε σχετικά ευρωπαϊκά πρότυπα και δεν αναφέρουν ως υποχρεωτικός τιθέμενη την κατά ENEC πιστοποίηση των ανωτέρω φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων, όπως ορθώς προβάλλει και η αναθέτουσα Αρχή στις ανωτέρω απόψεις της. δ) Νομίμως, σύμφωνα με όσα έγιναν σχετικώς δεκτά στη σκέψη 4.ε, τέθηκαν ως τεχνικές προδιαγραφές των προαναφερόμενων προς προμήθεια φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων τύπου LED που προορίζονται για οδοφωτισμό να έχουν εύρος τάσης από 120 έως 277 V, δεδομένου ότι κατά το μέρος αυτό οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές έχουν διαμορφωθεί βάσει των προαναφερόμενων σχετικών εθνικών προτύπων (της Δ22/4193/22.11.2019 απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών), που παραπέμπουν έστω και εν μέρει σε σχετικά ευρωπαϊκά πρότυπα, και αναφέρουν σχετικώς ότι το εύρος τάσης των περισσότερων ανωτέρω φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων πρέπει να είναι από 120 έως 277 V, όπως βασίμως προβάλλει και η αναθέτουσα Αρχή με τις ανωτέρω απόψεις της. Ακόμα, όμως, και για τα προαναφερόμενα καλλωπιστικά φωτιστικά, νομίμως τέθηκε από την αναθέτουσα Αρχή, κατά την ανέλεγκτη από το Κλιμάκιο, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 2, τεχνική της κρίση, ως τεχνική προδιαγραφή που αφορά στις λειτουργικές απαιτήσεις τους, το να έχουν αυτά εύρος τάσης είτε από 120 έως 277 V είτε από 100 έως 240 V, δεδομένου και του ότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται κάποια προδιαγραφή, προκύπτουσα από εθνικό ή ευρωπαϊκό τεχνικό πρότυπο, που να αφορά στην κατασκευή ή στις λειτουργίες των ανωτέρω φωτιστικών σωμάτων (επισημαίνεται ότι οι τεχνικές απαιτήσεις των οικείων ευρωπαϊκών τεχνικών προτύπων δεν είναι δημοσιευμένες ή άλλως γνωστές στο Κλιμάκιο) και είτε να

προβλέπει ότι τα σχετικά εύρη τάσης πρέπει να είναι πάντα είτε από 230 έως 400 V, με επιτρεπτή πτώση τάσης μέχρι και 10%, είτε από 198 έως 264 V, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, είτε να απαγορεύει την πρόβλεψη των ανωτέρω προβλεπόμενων στις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές ευρών τάσης. Συναφώς δε το Κλιμάκιο απορρίπτει ως αόριστες, καθώς δεν ερείδονται σε ειδικότερους ισχυρισμούς, και αναπόδεικτες τις αιτιάσεις της ανωτέρω μηνυτήριας αναφοράς ότι, όπως έχει προβληθεί με σχετική ερώτηση βουλευτών προς τη Βουλή των Ελλήνων, οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για τη θεωρητική ισχύ των προς προμήθεια φωτιστικών παραπέμπουν σε συγκεκριμένη τεχνολογία παραγωγής, ότι η ζητούμενη τάση λειτουργίας τους δεν υπάρχει στην Ελλάδα, ότι η διάρκεια ζωής των φωτοдиодών LED των προς προμήθεια φωτιστικών έπρεπε να είναι 100.000 ώρες, ότι δεν υπάρχει σαφής διατύπωση στη διακήρυξη για τήρηση της Οδηγίας της ΕΕ περί εκπομπών ρύπων και οικολογικού σχεδιασμού στον φωτισμό και ότι δεν απαιτούνται στη διακήρυξη αναγκαίες διαπιστεύσεις, τεστ αναφοράς και πιστοποιήσεις (για την υπό δ) αιτίαση της προδικαστικής προσφυγής βλ. κατωτέρω).

11. Μέχρι την κατά τα ανωτέρω ορισθείσα (βλ. σκέψη 5) καταληκτική ημερομηνία (5.8.2021) στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές οι οικονομικοί φορείς EPFON A.T.E., ANAΞ A.E. και DASTERI SYSTEMS A.E. Με την δε 268/10.11.2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ως άνω Δήμου, που έλαβε υπ' όψιν το 20429/24.9.2021 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού: α) Απορρίφθηκαν οι προσφορές των EPFON A.T.E. και ANAΞ A.E., με τη νόμιμη αιτιολογία ότι αυτές δεν υπέβαλαν δείγματα των προσφερόμενων ειδών ούτε φυσικούς φακέλους με τα στοιχεία των προσφορών τους, τα οποία έπρεπε να υποβληθούν εντύπως σε πρωτότυπη μορφή εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική τους υποβολή, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.2.5 της διακήρυξης. β) Κρίθηκαν παραδεκτά/ή τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της DASTERI SYSTEMS A.E.

12. Με τη 290/1.12.2021 απόφαση της ως άνω Οικονομικής Επιτροπής, που έλαβε υπ' όψιν το 26199/30.11.2021 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, κρίθηκε παραδεκτή και η οικονομική προσφορά της DASTERI SYSTEMS A.E. και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή μειοδότηρια της προμήθειας, με συνολικό προσφερόμενο κόστος προμήθειας 2.734.817,50 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και σταθμισμένο κόστος επένδυσης 0,17 ευρώ ανά KWh.

13. Κατά της ανωτέρω απόφασης άσκησαν την υπ' αριθ. πρωτ. 161836/15.12.2021 προσφυγή στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής τέσσερις Δημοτικοί Σύμβουλοι του ως άνω Δήμου, ζητώντας την ακύρωση της απόφασης. Προέβαλαν δε, εκτός από τους αναφερόμενους στη σκέψη 8 ισχυρισμούς, που δεν αφορούν στην προσβαλλόμενη απόφαση, και τους αόριστους, ήτοι άνευ επικλήσεως συγκεκριμένων ειδικότερων ισχυρισμών, και αναπόδεικτους, μεταξύ άλλων, ισχυρισμούς, οι οποίοι επαναλαμβάνονται εν πολλοίς και στην ανωτέρω μηνυτήρια αναφορά, ότι σε κάθε περίπτωση που η μελέτη για την προμήθεια φωτιστικών σωμάτων και λαμπτήρων LED από Δήμους έχει ανατεθεί στη ΔΑΜΙΣ Ι.Κ.Ε., τελικώς

η προμήθεια ανατίθεται στην DASTERI SYSTEMS A.E., όπως συμβαίνει και εν προκειμένω, παράλληλα δε ήδη η Επιτροπή Ανταγωνισμού ερευνά γενικώς για ανταναγωνιστικές πρακτικές σε άλλους διαγωνισμούς για φωτιστικά σώματα και λαμπτήρες LED που έχουν ανατεθεί στην DASTERI SYSTEMS A.E., ότι η απόσυρση της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης είναι περίεργη και ανεξήγητη, ότι ο ανωτέρω διαγωνισμός μοιάζει νομότυπος άλλα έχει οσμή σκανδάλου, από μόνη της δε η προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινής κατακύρωσης συνιστά οικονομικό σκάνδαλο και πρέπει να εξεταστεί με προσοχή, ότι η έκπτωση που προσέφερε η ανωτέρω προσωρινή μειοδότητρια εταιρεία είναι πολύ χαμηλή (μόλις 8,92%), καταλήγει δε σε υπερκέρδος της εταιρείας και όχι σε όφελος του Δήμου και των δημοτών του, και, επομένως, πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί για να προστατευθεί η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση και το δημόσιο χρήμα, διά της ανάθεσης της εγκατάστασης των νέων φωτιστικών και λαμπτήρων LED του Δήμου στο Τμήμα Ηλεκτροφωτισμού αυτού. Η προσφυγή αυτή απορρίφθηκε σιωπηρώς (βλ. το 21663/18.2.2022 έγγραφο της ασκούσας καθήκοντα Συντονίστριας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής).

14. Με την 7/19.1.2022 δε απόφαση της ίδιας ως άνω Οικονομικής Επιτροπής, που έλαβε υπ' όψιν το 509/12.1.2022 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και ελέγχου της πληρότητας, ορθότητας και νομιμότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η ανωτέρω προσωρινή μειοδότητρια εταιρεία, κατακυρώθηκε σ' αυτήν οριστικώς η προμήθεια, σύμφωνα με την ανωτέρω προσφορά της. Ακολούθως, συντάχθηκε και το σχετικό ήδη ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης μεταξύ του ως άνω Δήμου και της αναδόχου DASTERI SYSTEMS A.E., ποσού 2.734.817,50 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (3.391.173,70 ευρώ με ΦΠΑ), στο άρθρο 3 του οποίου, με τίτλο «Υπογραφή σύμβασης – Εγγυητική επιστολή καλή εκτέλεσης» ορίζεται ότι «... κατατέθηκε με την υπογραφή της παρούσας ... εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης ποσού ... 4% επί της αξίας της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ ...».

15. Με δεδομένα αυτά και τις 3827/24.2.2022 και 10590/13.5.2022 βεβαιώσεις του Δημάρχου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας ότι δεν εκκρεμούν ενστάσεις, προσφυγές, ένδικα βοηθήματα και ένδικα μέσα κατά των πράξεων της ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας, το Κλιμάκιο κρίνει ότι:

16. Μη νομίμως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4.α [βλ. και στοιχείο υπό δ) προσφυγής], η Διακήρυξη ορίζει ως κριτήριο επιλογής, ήτοι ως προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό ανάθεσης της ελεγχόμενης προμήθειας, για την (επαγγελματική) καταλληλότητα των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων προς εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης προμήθειας, την εκ μέρους τους άσκηση εμπορικής ή βιομηχανικής ή βιοτεχνικής δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της προμήθειας, ήτοι με την παραγωγή ή/και την εμπορία φωτιστικού εξοπλισμού, κατά το μέρος που για την απόδειξή της εκπλήρωσης του κριτηρίου αυτού απαιτεί, εκτός από το περιοριστικώς και εξαντλητικώς προβλεπόμενο στην

παρ. 3 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου, που αναφέρεται για κάθε κράτος μέλος στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ίδιου νόμου, με το οποίο πιστοποιείται η εγγραφή του οικείου διαγωνιζομένου σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά του, ή όποιο άλλο έγγραφο αναφέρεται κατά περίπτωση για ορισμένα κράτη - μέλη στο ίδιο ως άνω Παράρτημα ως αποδεικτικό της άσκησης της οικείας επαγγελματικής δραστηριότητας εκ μέρους του οικείου διαγωνιζομένου, ειδικώς δε για τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς που εδρεύουν στην Ελλάδα, το πιστοποιητικό εγγραφής τους στο οικείο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο που πιστοποιεί την υποχρεωτική εγγραφή του οικείου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα στο οικείο μητρώο (ΓΕΜΗ) αλλά και το ειδικό του επάγγελμα (με τους Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριοτήτων / ΚΑΔ αυτού), την υποβολή ως δικαιολογητικού συμμετοχής αλλά και ως δικαιολογητικού κατακύρωσης, σε περίπτωση που έχει λήξει η ισχύς της (σε 30 ημέρες από την έκδοση), βεβαίωσης εγγραφής του οικείου διαγωνιζόμενου στο Μητρώο Επιχειρήσεων Ενεργειακών Υπηρεσιών (ΜΕΕΥ) του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, που συστήθηκε με τη ΥΑ ΔΕΠΕΑ/Γ/οικ.176381/6.7.2018. Τούτο, μάλιστα, αδιακρίτως τόσο για τους εδρεύοντες στην Ελλάδα όσο και για τους εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη της ΕΕ διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, προβλέποντας παράλληλα ότι οι τελευταίοι δύνανται, στην περίπτωση που στο κράτος της έδρας τους δεν τηρείται τέτοιο μητρώο (ΜΕΕΥ), να υποβάλουν αντί της ανωτέρω βεβαίωσης ένορκη βεβαίωση ή, εναλλακτικά, σε περίπτωση που ούτε τέτοιου είδους βεβαίωση (ένορκη) εκδίδεται, υπεύθυνη δήλωση ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής Αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι αυτοί εγκατεστημένοι ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο (ΜΕΕΥ) και ότι ασκούν τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης (προμήθειας). Ο νομοθέτης δεν παρέχει διακριτική ευχέρεια στις αναθέτουσες Αρχές για τον προσδιορισμό των αποδεικτικών μέσων του κριτηρίου καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, ώστε να αποφευχθεί η επιβολή περιορισμών στην πρόσβαση στις διαγωνιστικές διαδικασίες. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά τους εδρεύοντες στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς, το πιστοποιητικό εγγραφής στο οικείο Επιμελητήριο (ΓΕΜΗ), στο οποίο αναγράφεται το σύνολο των εμπορικών, βιοτεχνικών και βιομηχανικών δραστηριοτήτων του συμμετέχοντος έχει ήδη κριθεί από τον νόμο επαρκές και πλήρες για την απόδειξη της επαγγελματικής καταλληλότητας των υποψηφίων σε διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών. Συνεπώς, ο επίμαχος όρος (κριτήριο) επαγγελματικής καταλληλότητας που επιβάλλει την προσκόμιση ως περαιτέρω δικαιολογητικού (μέσου απόδειξης) την ανωτέρω βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΥ τόσο για τους εδρεύοντες στην Ελλάδα όσο και για τους εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη της ΕΕ διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, με τις ως άνω ειδικότερες προβλέψεις, ήτοι δικαιολογητικού (μέσου απόδειξης) που δεν περιλαμβάνεται στον περιοριστικά αναφερόμενο κατάλογο του Παραρτήματος XI, εισάγει αδικαιολόγητο

περιορισμό στο δικαίωμα πρόσβασης στη διαγωνιστική διαδικασία και, επομένως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4, είναι εκτός από ευθέως παράνομος (βλ. β.α), και δυσανάλογος, αλλά και μη αναγκαίος. Παραβιάζει δηλαδή τις γενικές αρχές του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των σχετικώς δραστηριοποιούμενων οικονομικών φορέων. Τούτο, διότι επιβάλλει ως επιπλέον διοικητικό βάρος και κόστος στους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικούς φορείς την προηγούμενη εγγραφή τους σε ένα μητρώο προαιρετικού χαρακτήρα, που, μάλιστα, δεν προσθέτει κάποιο επιπλέον πλεονέκτημα στην επαγγελματική καταλληλότητά τους ως επιχειρήσεων δραστηριοποιούμενων ούτως ή άλλως στην παραγωγή ή/και την εμπορία φωτιστικού εξοπλισμού, όπως αποδεικνύεται από το ανωτέρω υποχρεωτικώς προβλεπόμενο μέσο απόδειξης της επαγγελματικής τους καταλληλότητας. Δοθέντος δε ότι στο εν λόγω Μητρώο έχουν τη δυνατότητα να εγγραφούν επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε όλο το φάσμα δραστηριοτήτων που αφορούν στην εκτέλεση έργων, την παροχή υπηρεσιών και την προμήθεια ειδών με σκοπό την ενεργειακή αναβάθμιση των υποδομών, ήτοι όχι αποκλειστικώς επιχειρήσεις παραγωγής ή/και εμπορίας φωτιστικού εξοπλισμού, η εγγραφή στο Μητρώο αυτό δεν διασφαλίζει per se την επαγγελματική καταλληλότητα του οικείου διαγωνιζομένου στην παραγωγή ή/και την εμπορία φωτιστικού εξοπλισμού, και, επομένως, η απαίτηση της διακήρυξης για επί ποινή αποκλεισμού εγγραφή των διαγωνιζομένων στο Μητρώο αυτό καθίσταται απρόσφορη για την επίτευξη του σκοπού θέσπισής της, ήτοι την απόδειξη της ως άνω επαγγελματικής καταλληλότητάς τους (στην παραγωγή ή/και εμπορία φωτιστικού εξοπλισμού), όπως ορθώς προβάλλεται και με τον προαναφερόμενο σχετικό λόγο της ως άνω προδικαστικής προσφυγής. Άλλωστε, η προηγούμενη εμπειρία στην εκτέλεση συναφών με την ελεγχόμενη συμβάσεων προμηθειών, που θα μπορούσε να αποτελεί τον λόγο πρόβλεψης στη διακήρυξη του επίμαχου όρου (κριτηρίου επιλογής), αποτελεί αυτοτελές και διακριτό κριτήριο ποιοτικής επιλογής της διακήρυξης για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζομένων (βλ. άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης και σκέψεις 5, 6), για την εκπλήρωση του οποίου μάλιστα επιτρέπεται η επίκληση «δάνειας» ικανότητας (εμπειρίας) τρίτων οικονομικών φορέων, και δεν μπορεί να συγχέεται με το κριτήριο της επαγγελματικής τους καταλληλότητας. Για όλους δε τους ανωτέρω λόγους αλλά και διότι τελικώς στον ανωτέρω διαγωνισμό υποβλήθηκε μία και μόνο παραδεκτή προσφορά, αυτή της ανωτέρω αναδόχου, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια, που μάλιστα προβλήθηκε με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, είναι ουσιώδης, καθώς διαπιστώνεται ότι κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων και γενικών αρχών περιόρισε το δικαίωμα πρόσβασης στον ανωτέρω διαγωνισμό και έδρασε αποτρεπτικά στην ανάπτυξη σχετικού ανταγωνισμού. Έπληξε δηλαδή την αντικειμενική νομιμότητα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΛΣυν Έβδομο Τμ. 576/2022). Το συμπτωματικό δε γεγονός ότι η εταιρεία που έχει ασκήσει την ως ανωτέρω προδικαστική προσφυγή και προέβαλε, μεταξύ

άλλων, τη μη νομιμότητα του ως άνω κριτηρίου επιλογής - μέσου απόδειξης της επαγγελματικής καταλληλότητας, είναι εγγεγραμμένη στο ως άνω Μητρώο (βλ. την από Ιουνίου 2021 κατάσταση των εγγεγραμμένων στο Μητρώο αυτό φορέων, που έχει υποβληθεί στο Κλιμάκιο) δεν αναιρεί την κατά τα ανωτέρω διαπιστωθείσα μη νομιμότητά του, όπως αβασίμως προβάλλει στις ανωτέρω απόψεις της επί της προσφυγής η αναθέτουσα Αρχή.

17. Μη νομίμως, η ίδια Διακήρυξη όρισε ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής για την οικονομική επάρκεια των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων να έχουν αυτοί κατά τα έτη (χρήσεις) 2017, 2018 και 2019 μέσο ειδικό κύκλο εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων της προς ανάθεση σύμβασης (προμήθειας), δηλαδή στον τομέα της προμήθειας φωτιστικού εξοπλισμού, που ανέρχεται σε ποσοστό τουλάχιστον 150% του προϋπολογισμού της προμήθειας χωρίς ΦΠΑ. Τούτο δε, διότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4.γ, δεδομένου ότι αυτό το κριτήριο επιλογής απαιτεί, προς απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των διαγωνιζομένων, τη συνδρομή ενός ελάχιστου ετήσιου (μέσου ετήσιου) ειδικού κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων της προς ανάθεση σύμβασης, έπρεπε να αναφέρεται στην οπωσδήποτε στο πλησιέστερο στον χρόνο έκδοσης της ανωτέρω διακήρυξης (2021) έτος (οικονομική χρήση), δηλαδή οπωσδήποτε στο έτος 2020, δυνάμενο να εξικνείται σε βάθος έως και τριών (3) ετών κατ' ανώτατο όριο, ήτοι στα έτη 2018, 2019 και 2020, ώστε να διασφαλίζεται η όσο το δυνατόν εγγύτερη στον χρόνο εκτέλεσης της προς ανάθεση σύμβασης οικονομική επάρκεια των υποψηφίων αναδόχων. Με το ανωτέρω, όμως, κριτήριο, έχουν επιλεγεί ως έτη αναγωγής για την απόδειξη του απαιτούμενου ετήσιου (μέσου ετήσιου) ειδικού κύκλου εργασιών αυτά που προηγούνται του τελευταίου πριν από τη δημοσίευση της διακήρυξης έτη (2017, 2018, 2019), του τελευταίου έτους (2020), εξαιρουμένου. Με τον τρόπο δε αυτό περιορίστηκε ο ανταγωνισμός και παραβιάστηκε η ίση μεταχείριση μεταξύ των δυνητικά ενδιαφερόμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων μόνον σε εκείνους που πληρούν το ανωτέρω κριτήριο κατά τα έτη που καθορίστηκαν ως κρίσιμα, κατ' αποκλεισμό εκείνων που ενδεχομένως πληρούσαν το κριτήριο αυτό κατά το έτος που προηγείται του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης (2020), το οποίο, ως εγγύτερο του χρόνου διεξαγωγής του διαγωνισμού είναι και το πλέον πρόσφορο για τη διακρίβωση της οικονομικής επάρκειας των υποψηφίων. Άλλωστε, ο καθορισμός από την αναθέτουσα Αρχή της κρίσιμης ως άνω ζετίας σε χρονική περίοδο που προηγείται του τελευταίου έτους πριν από τη δημοσίευση της διακήρυξης για τον λόγο ότι ενδεχομένως υπήρχαν διαθέσιμα και ασφαλή αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τον ανωτέρω ειδικό κύκλο εργασιών των διαγωνιζομένων, καθώς κατά το έτος που προηγείται της δημοσίευσης της διακήρυξης δεν είχαν οριστικοποιηθεί ενδεχομένως τα οικονομικά δεδομένα των υποψηφίων, εφόσον δεν είχε λήξει ακόμη η νόμιμη προθεσμία για την έγκριση και δημοσίευση των οικονομικών τους καταστάσεων και εκκρεμούσε η υποβολή των σχετικών φορολογικών δηλώσεων για το έτος αυτό, που πράγματι η Διακήρυξη προβλέπει ως σχετικά μέσα απόδειξης (βλ. σκέψη 6), δεν είναι νόμιμος, διότι,

σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4.γ, η απαίτηση για την ύπαρξη ορισμένου ύψους ετήσιου ειδικού κύκλου εργασιών μπορεί να αποδειχθεί και με σχετική δήλωση του οικείου οικονομικού φορέα, η οποία, άλλωστε, έχει προβλεφθεί στην ανωτέρω Διακήρυξη ως το πρώτο και κύριο σχετικό μέσο απόδειξης. Για όλους δε τους ανωτέρω λόγους αλλά και διότι τελικώς στον ανωτέρω διαγωνισμό υποβλήθηκε μία και μόνο παραδεκτή προσφορά, αυτή της ανωτέρω αναδόχου, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια, ήτοι η θέση στη Διακήρυξη του ανωτέρω μη νόμιμου κριτηρίου επιλογής των υποψηφίων αναδόχων, είναι ουσιώδης, καθώς διαπιστώνεται ότι κατά παράβαση των οικείων διατάξεων και γενικών αρχών περιόρισε το δικαίωμα πρόσβασης στον ανωτέρω διαγωνισμό και έδρασε αποτρεπτικά στην ανάπτυξη σχετικού ανταγωνισμού, έπληξε δηλαδή την αντικειμενική νομιμότητα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 576/2022).

18. Μη νομίμως, η Διακήρυξη όρισε ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων να διαθέτουν αυτοί εμπειρίες στην εκτέλεση συμβάσεων των ειδών και υπηρεσιών της επίμαχης προμήθειας και των υπηρεσιών εγκατάστασης και εγγύησης κατά την Ζετία 2017, 2018 και 2019, που να αφορούν, αντίστοιχα, σε ποσοστό τουλάχιστον 150% των εν λόγω ειδών και υπηρεσιών, αποδεικνυόμενων με την υποβολή ως δικαιολογητικών συμμετοχής, που θα ισχύουν και ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, αναλυτικού καταλόγου με τις κυριότερες παραδόσεις για τα είδη αυτά του οικείου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα στο πλαίσιο όμοιων συμβάσεων, που αυτός έχει εκτελέσει κατά την διάρκεια των ετών 2017, 2018 και 2019, συνοδευόμενη από τα αντίστοιχα για κάθε συμβατική παράδοση των ανωτέρω ειδών αποδεικτικά στοιχεία, αλλά και τα αντίστοιχα παραστατικά (τιμολόγια πώλησης), αλλά και από βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά ή πρωτόκολλα παραλαβής κατά τα προαναφερόμενα έτη (2017, 2018 και 2019). Τούτο, διότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4 (και 4.δ ειδικότερα): α) Το ανωτέρω κριτήριο επιλογής είναι δυσανάλογο και ποσοτικά μη συναφές σε σχέση με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης και υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της αναθέτουσας Αρχής ως προς τη δυνατότητα εκτέλεσης της προς ανάθεση σύμβασης, κατά το μέρος που απαιτεί από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς χωρίς την επίκληση οποιουδήποτε επιτακτικού λόγου δημοσίου συμφέροντος την απόδειξη εμπειριών στην εκτέλεση συμβάσεων προμήθειας και εγκατάστασης φωτιστικών τύπου LED, λαμπτήρων τύπου LED και βραχιόνων στήριξης φωτιστικών σωμάτων κατάλληλων για χρήση φωτισμού οδών και κοινόχρηστων εξωτερικών χώρων, καθώς και στην παροχή εγγυήσεων (υπηρεσιών εγγύησης) καλής λειτουργίας – συντήρησης των ανωτέρω φωτιστικών σωμάτων τύπου LED και λαμπτήρων τύπου LED, που αφορούν σε ποσοστό μεγαλύτερο και μάλιστα κατά πολύ (κατά 50%) του αντικειμένου της σύμβασης. Δηλαδή εμπειρίες στην προμήθεια και εγκατάσταση τουλάχιστον 7.027,50 (4.685 X 0,50 = 2.342,50 + 4.685) φωτιστικών τύπου LED και λαμπτήρων τύπου LED και τουλάχιστον 2.679

(1.786 X 0,50 = 893 + 1.786) βραχιόνων στήριξης φωτιστικών σωμάτων, καθώς και στην παροχή εγγυήσεων καλής λειτουργίας – συντήρησης τουλάχιστον 7.027,50 φωτιστικών τύπου LED και λαμπτήρων τύπου LED, παρότι αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση 4.685 συνολικά φωτιστικών τύπου LED και λαμπτήρων τύπου LED και 1.786 βραχιόνων στήριξης φωτιστικών σωμάτων, κατόπιν απεγκατάστασης των αντίστοιχων παλαιών, καθώς και η δεκαετής εγγύηση διατήρησης – συντήρησης σε κατάσταση ορθής λειτουργίας των ανωτέρω εγκατεστημένων φωτιστικών τύπου LED και λαμπτήρων τύπου LED εκ μέρους του αναδόχου. Επομένως, το ανωτέρω κριτήριο τελεί σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό του, που είναι η διαπίστωση της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν την προς ανάθεση σύμβαση, δεν αποδεικνύεται δε ότι ο σκοπός του αυτός δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί εξίσου αποτελεσματικά με λιγότερο περιοριστικό για την ανάπτυξη του ανταγωνισμού τρόπο. Κατά συνέπεια παραβιάστηκαν, σύμφωνα με όσα έγιναν σχετικώς δεκτά στη σκέψη 4, οι γενικές αρχές του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων μεταξύ των σχετικώς δραστηριοποιούμενων οικονομικών φορέων (περιορισμό στην άσκηση θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της ΕΕ). β) Το ίδιο κριτήριο επιλογής είναι μη νόμιμο, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4.δ, κατά το μέρος που απαιτεί τη συνδρομή στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων και την απόδειξη από αυτούς των ανωτέρω εμπειριών σε προηγούμενες συμβάσεις προμήθειας όμοιων με τα υπό ανάθεση είδη αλλά και παροχής συναφών υπηρεσιών εγκατάστασής τους, καθώς και παροχής υπηρεσιών εγγύησης καλής λειτουργίας – συντήρησης που επίσης αποτελούν αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, κατά τη διάρκεια τριών (3) ετών που προηγούνται του έτους δημοσίευσης της διακήρυξης (2017, 2018, 2019) αλλά δεν περιλαμβάνουν το τελευταίο πριν από τη δημοσίευσή της (προηγούμενο) έτος (2020). Τούτο, διότι το κριτήριο αυτό παραβιάζει την εξαντλητική (περιοριστική) απαρίθμηση των σχετικών αποδεικτικών μέσων στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο, δεδομένου ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα Αρχή έχει επιλέξει τον χρονολογικό προσδιορισμό της 3ετίας συνδρομής και απόδειξης των ανωτέρω εμπειριών, έπρεπε τα σχετικά αποδεικτικά μέσα και, συνακόλουθα, οι απαιτούμενες εμπειρίες, να αφορούν στα τρία (3) έτη που προηγούνται του έτους δημοσίευσης της ανωτέρω διακήρυξης (2021), περιλαμβανομένου του αμέσως προηγούμενου τους έτους δημοσίευσής της έτους (2020). Για όλους δε τους ανωτέρω λόγους αλλά και διότι τελικώς στον ανωτέρω διαγωνισμό υποβλήθηκε μία και μόνο παραδεκτή προσφορά, αυτή της ανωτέρω αναδόχου, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια, ήτοι η θέση στην Διακήρυξη του ανωτέρω μη νόμιμου κατά τα ανωτέρω μέρη κριτηρίου επιλογής των υποψηφίων αναδόχων, είναι ουσιώδης, καθώς διαπιστώνεται ότι κατά παράβαση των οικείων διατάξεων και γενικών αρχών περιόρισε το δικαίωμα πρόσβασης στον ανωτέρω διαγωνισμό και έδρασε αποτρεπτικά στην ανάπτυξη σχετικού ανταγωνισμού, έπληξε δηλαδή την αντικειμενική νομιμότητα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 576/2022).

19. Μη νομίμως, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 4.ε, ορίστηκε στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Α της ανωτέρω διακήρυξης, και ειδικώς στα σημεία 9, 10 και 11, που αφορούν σε «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΚΑΛΛΩΠΙΣΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ LED ΚΟΡΥΦΗΣ ΕΠΙ ΙΣΤΟΥ ΤΩΝ 45W (για χρήση σε πάρκα, πλατείες, πεζόδρομους κλπ, σε αντικατάσταση παλαιού τύπου φωτιστικών με λαμπτήρες συνολικής ισχύος 140-250W)», 12 και 13, που αφορούν σε «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΚΑΛΛΩΠΙΣΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ LED ΚΟΡΥΦΗΣ ΕΠΙ ΙΣΤΟΥ ΤΩΝ 40W (για χρήση σε πάρκα, πλατείες, πεζόδρομους κ.λπ., σε αντικατάσταση παλαιού τύπου φωτιστικών με λαμπτήρες συνολικής ισχύος 30 - 140W)» και 14, που αφορά σε «ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΚΑΛΛΩΠΙΣΤΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ LED ΕΠΙ ΙΣΤΟΥ ΤΩΝ 40W (για χρήση σε πάρκα, πλατείες, πεζόδρομους κ.λπ., σε αντικατάσταση παλαιού τύπου φωτιστικών με λαμπτήρες συνολικής ισχύος 70W)», επί ποινή απόρριψης των σχετικών τεχνικών προσφορών, ότι τα οικεία προς προμήθεια καλλωπιστικά φωτιστικά σώματα τύπου LED πρέπει να είναι κατασκευασμένα με συστοιχίες LED συνδεδεμένες παράλληλα, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η ανεξάρτητη λειτουργία αυτών μεταξύ τους, και κάθετα τοποθετημένες σε έναν κυλινδρικό σχηματισμό παράλληλο με τον ιστό ή σε έναν ωσειδή σχηματισμό παράλληλο με το έδαφος έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η (ομοιόμορφη) κατανομή του φωτός σε ακτίνα 360 μοιρών. Τούτο, διότι, όπως βασίμως προβάλλεται και με τον υπό στοιχείο γ) λόγο της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής, οι ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, που εν προκειμένω έχουν διατυπωθεί υπό τη μορφή λειτουργικών απαιτήσεων, περιέχουν μνεία συγκεκριμένων τρόπων κατασκευής ή ιδιαίτερων μεθόδων κατασκευής των προς προμήθεια ειδών, που η αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβητεί ότι πράγματι αποκλείει όμοια προϊόντα (καλλωπιστικά φωτιστικά σώματα τύπου LED), όπως αυτά που με τον ανωτέρω λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι αποκλείονται, χωρίς παράλληλα να έχει αιτιολογήσει, στο πλαίσιο της αντίκρουσης του ανωτέρω λόγου προσφυγής είτε ενώπιον της ΑΕΠΠ είτε ενώπιον του Κλιμακίου, όπως της ζητήθηκε με την αναβλητική του πράξη, ούτε ότι ο πρώτος ως άνω απαιτούμενος τρόπος/μέθοδος κατασκευής των ανωτέρω προς προμήθεια φωτιστικών σωμάτων (με παράλληλη διάταξη των συστοιχιών LED) είναι απολύτως απαραίτητος για την επίτευξη του οικείου επιδιωκόμενου λειτουργικού αποτελέσματος, ότι, δηλαδή, η ανεξάρτητη λειτουργία των οικείων συστοιχιών LED μεταξύ τους δεν επιτυγχάνεται έστω και με διαφορετική διάταξη των οικείων συστοιχιών LED (με άλλον τρόπο/μέθοδο κατασκευής). Ούτε ότι ο δεύτερος ως άνω τρόπος/μέθοδος κατασκευής των ίδιων φωτιστικών σωμάτων (με κάθετη διάταξη των οικείων συστοιχιών LED σε κυλινδρικό σχηματισμό παράλληλο με τον οικείο ιστό ή σε ωσειδή σχηματισμό παράλληλο με το έδαφος) είναι απολύτως απαραίτητος για την επίτευξη του οικείου επιδιωκόμενου λειτουργικού αποτελέσματος, ότι, δηλαδή, η ομοιόμορφη κατανομή του φωτός σε ακτίνα 360 μοιρών δεν επιτυγχάνεται έστω και με διαφορετική διάταξη των οικείων συστοιχιών LED (με άλλον τρόπο/μέθοδο κατασκευής). Ακόμα δε και αν

θεωρηθεί ότι η θέση ως τεχνικών προδιαγραφών των ανωτέρω τρόπων/μεθόδων κατασκευής των ανωτέρω προς προμήθεια φωτιστικών ήταν απολύτως απαραίτητη προκειμένου να προσδιοριστεί επαρκώς και να γίνει κατανοητή η περιγραφή των φωτιστικών αυτών, έπρεπε αυτές να συνοδεύονται από τον όρο «ή ισοδύναμο», επιτρέποντας την προσφορά και άλλων όμοιων προϊόντων που οι προσφέροντες αυτά οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν ότι επιτυγχάνουν τα ίδια ως άνω επιδιωκόμενα λειτουργικά αποτελέσματα (ανεξάρτητη λειτουργία των οικείων συστοιχιών LED και ομοιόμορφη κατανομή του φωτός σε ακτίνα 360 μοιρών) με διαφορετικούς από τους ανωτέρω αντίστοιχους προβλεπόμενους στις τεχνικές αυτές προδιαγραφές τρόπους κατασκευής. Εξάλλου, ο προβαλλόμενος από την αναθέτουσα Αρχή στις ανωτέρω απόψεις της επί της ως άνω προσφυγής και στο 10590/13.5.2022 έγγραφο του ως άνω Δημάρχου γενικός ισχυρισμός ότι έχουν περιληφθεί στις τεχνικές προδιαγραφές όλα εκείνα τα φωτοτεχνικά χαρακτηριστικά των προς προμήθεια φωτιστικών που απαιτούνται προκειμένου αυτά να αποδώσουν το ανάλογο φωτιστικό αποτέλεσμα και ότι σε κάθε περίπτωση εναπόκειται στην ευρεία διακριτική της ευχέρεια η θέση τεχνικών προδιαγραφών που εξυπηρετούν τις ανάγκες της, δεν αρκεί για να αιτιολογήσει ότι η θέση ειδικώς των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών ήταν απολύτως απαραίτητη κατά τα ανωτέρω. Οι τεχνικές δε αυτές προδιαγραφές, όπως έχουν τεθεί, δεν εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των σχετικώς δραστηριοποιούμενων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό ανάθεσης της ελεγχόμενης σύμβασης (προμήθειας) και έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Κατά συνέπεια, συνεπάγονται παράβαση των γενικών αρχών του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των δραστηριοποιούμενων στην παραγωγή ή/και την εμπορία των ανωτέρω ειδών οικονομικών φορέων (περιορισμό στην άσκηση θεμελιωδών ελευθεριών του δικαίου της ΕΕ). Για όλους δε τους ανωτέρω λόγους αλλά και διότι τελικώς στον ανωτέρω διαγωνισμό υποβλήθηκε μία και μόνο παραδεκτή προσφορά, αυτή της ανωτέρω αναδόχου, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια, ήτοι η θέση στη διακήρυξη των ανωτέρω μη νομίμως αιτιολογημένων ως απολύτως απαραίτητων τεχνικών προδιαγραφών, των οποίων, άλλωστε, αμφισβητήθηκε (προσβλήθηκε) η νομιμότητα με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, είναι ουσιώδης, καθώς διαπιστώνεται ότι κατά παράβαση των οικείων διατάξεων και γενικών αρχών περιόρισε το δικαίωμα πρόσβασης στον ανωτέρω διαγωνισμό και έδρασε αποτρεπτικά στην ανάπτυξη σχετικού ανταγωνισμού, έπληξε δηλαδή την αντικειμενική νομιμότητα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕλΣυν Έβδομο Τμ. 576/2022).

20. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος για έλεγχο σχεδίου σύμβασης, εξαιτίας της συνδρομής των στις σκέψεις 16, 17, 18 και 19 διαπιστωθεισών ουσιωδών νομικών πλημμελειών της διαδικασίας ανάθεσης της ελεγχόμενης σύμβασης (προμήθειας). Σε κάθε δε περίπτωση, το Κλιμάκιο επισημαίνει ότι ο προεκτιθέμενος στη σκέψη 13 όρος του άρθρου 3 του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης, που ορίζει ότι η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της

ελεγχόμενης σύμβασης που θα καταθέσει η ανωτέρω ανάδοχος εταιρεία θα είναι ποσοστού 4% επί της αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, είναι μη νόμιμος, κατ' άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί από 1^{ης}.6.2021 με το άρθρο 21 του ν. 4782/2021 και ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης (προκήρυξης) του ανωτέρω διαγωνισμού, που ορίζει ότι η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης πρέπει να είναι ποσοστού 4% επί της προϋπολογιζόμενης (εκτιμώμενης) δαπάνης (αξίας) της σύμβασης (προμήθειας) χωρίς ΦΠΑ. Επομένως, ο όρος αυτός πρέπει να διορθωθεί, ώστε να προβλέπει την υποχρέωση κατάθεσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης ποσοστού 4% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης (προμήθειας) χωρίς ΦΠΑ.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι καλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας και της DASTERI SYSTEMS A.E. για την «Προμήθεια φωτιστικών LED για την αναβάθμιση του ηλεκτροφωτισμού του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας».

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΑΒΒΑΔΙΑ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΑΡΑ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΠΑΡΕΔΡΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΡΑΚΟΪΛΑΣ

Για την ακρίβεια
Αθήνα 29/07/22
Η Γραμματέας των
Ε', ΣΤ', & Ζ' ΚΛΙΜΑΚΙΩΝ


ΜΑΡΙΝΑ ΠΕΤΡΟΥ